

2011년 서울여자대학교

자체평가보고서

2011년 12월 16일

서울여자대학교
자체평가연구·평가위원회

【 목 차 】

제1장 대학 개황	8
1.대학현황	9
1.1 교육목표	9
1.1.1 건학이념	9
1.1.2 교육목적 및 교육목표	9
1.2 주요연혁	10
1.3 행정조직 및 기구	13
1.4 교직원 및 학생 현황	14
1.4.1 교수현황	14
1.4.2 직원현황	14
1.4.3 학생현황	14
2 비전 및 발전전략	15
제2장 자체평가 개요	16
1 대학발전계획과 자체평가와의 관계	17
2 자체평가 목적 및 추진방향	18
2.1 자체평가의 목적	18
2.2 자체평가 추진방향	18
3 자체평가 추진체계 및 절차	19
3.1 추진조직	19
3.1.1 자체평가기획위원회	19
3.1.2 자체평가연구·평가위원회	19
3.1.3 실무지원단	19
3.2 추진절차	21
4 자체평가 대상 및 기준 선정	22
4.1 자체평가의 대상	22
4.1.1 정보공시부문	22
4.1.2 조직성과부문	22
4.1.3 학부교육선진화부문	22
4.2 자체평가 기준 선정	23
4.2.1 정보공시부문	23
4.2.2 조직성과부문	23
4.2.3 학부교육선진화부문	24

5 자체평가 결과 추출방법 및 활용방안	25
5.1 자체평가 결과 추출방법	25
5.2 자체평가 결과 활용 방안	25

제3장 자체평가 내용 및 결과 26

1 정보공시부문	27
1.1 학생 영역	28
1.1.1 대학입학전형 시행계획	28
1.1.2 정원내 신입생 충원율	30
1.1.3 정원내 재학생 충원율	31
1.1.4 중도탈락 학생 현황	31
1.1.5 외국인 졸업생 비율	33
1.1.6 외국대학과의 교류 현황	34
1.1.7 성적평가 결과	37
1.2 교육여건 영역	38
1.2.1 전임교원 확보율	38
1.2.2 외국인교원 현황	39
1.2.3 전임교원 강의담당비율	40
1.2.4 소규모 강좌 비율	41
1.2.5 도서관 예산 현황	42
1.2.6 장서보유현황	43
1.2.7 교사확보율	44
1.2.8 기숙사 수용률	45
1.3 교육/연구성과 영역	46
1.3.1 취업률	46
1.3.2 교육특성화 계획	47
1.3.3 전임교원 1인당 논문 실적	48
1.3.4 전임교원 1인당 저·역서 실적	49
1.3.5 연구비 수혜실적	49
1.4 대학재정/교육비 영역	50
1.4.1 등록금 현황	50
1.4.2 1인당 교육비	51
1.4.3 장학금 수혜현황	52
1.4.4 수익용 기본재산 확보 현황	53
1.4.5 시간강사 강의료	54
1.5 대학운영 영역	55
1.5.1 규정	55

1.5.2 위반내용 및 조치결과	56
1.5.3 직원현황	56
2 조직성과부문	59
2.1 조직성과평가의 개요	59
2.2 학과평가	60
2.2.1 학과평가 운영 방안	60
2.2.2 학과평가 결과 및 개선방향	63
2.3 행정부서평가	68
2.3.1 행정부서평가 운영 방안	68
2.3.2 행정부서평가 결과 및 개선방향	71
3 학부교육선진화부문	73
3.1 학부교육선진화부문 자체평가 운영방향	73
3.1.1 자체평가의 필요성	73
3.2 학부교육선진화부문 자체평가 결과 및 개선방향	76
3.2.1 자체평가 결과	76
3.2.2 개선방향	88

제4장 종합의견 89

1 정보공시부문	90
1.1 평가방법	90
1.2 종합의견	90
2 조직성과부문	91
2.1 평가방법	91
2.2 종합의견	91
2.2.1 학과평가	91
2.2.2 행정부서평가	92
3 학부교육선진화부문	94
3.1 평가방법	94
3.2 종합의견	94
3.2.1 교양교육 선진화	94
3.2.2 전공교육 선진화	95
3.2.3 비교육과정 선진화	96
3.2.4 학생선발 선진화	96
3.2.5 학사제도 및 학생지도 선진화	97
3.2.6 교수-학습지원체계 선진화	98
3.2.7 교육의 질 관리체계 선진화	98
3.2.8 사업운영 및 관리	99

【 표 목 차 】

<표 1> 자체평가기획위원회 구성	20
<표 2> 자체평가연구·평가위원회 구성	20
<표 3> 실무지원단	20
<표 4> 정보공시부문 평가항목 및 관련 정보공시 항목	27
<표 5> 2012학년도 대학입학전형 시행 계획	28
<표 6> 최근 3년간 정원내 신입생 충원율	33
<표 7> 준거대학간 정원내 신입생 충원율 비교	33
<표 8> 최근 3년간 정원내 재학생 충원율	33
<표 9> 준거대학간 정원내 재학생 충원율 비교	33
<표 10> 최근 3년간 중도탈락 학생 비율	33
<표 11> 준거대학간 중도탈락 학생 비율 비교	33
<표 12> 최근 3년간 중도탈락 사유별 현황	33
<표 13> 최근 3년간 외국인 졸업생 비율	33
<표 14> 준거대학간 외국인 졸업생 비율 비교	33
<표 15> 최근 3년간 외국인학생 현황	33
<표 16> 최근 3년간 외국대학과의 교류 현황	34
<표 17> 2010년 외국대학과의 교류현황	34
<표 18> 준거대학간 외국대학과의 교류 학생 비율 비교	33
<표 19> 준거대학간 성적평가 결과 비교	33
<표 20> 2009년 과목구분별 상대평가 비율	33
<표 21> 2010년 과목구분별 상대평가 비율	33
<표 22> 최근 3년간 전임교원 확보율	38
<표 23> 준거대학간 전임교원 확보율 비교	38
<표 24> 최근 3년간 외국인교원 비율	39
<표 25> 준거 대학간 외국인 전임교원 비율 비교	40
<표 26> 최근 3년간 전임교원 강의담당 비율	40
<표 27> 준거 대학간 전임교원 강의담당 비율 비교	41
<표 28> 최근 3년간 소규모 강좌 비율	41
<표 29> 준거대학간 소규모 강좌 비율 비교	42
<표 30> 최근 3년간 자료구입비 예산 현황	42
<표 31> 준거대학간 도서관 예산 현황 비교	43
<표 32> 학생 1인당 장서수 현황	43
<표 33> 학생 1인당 장서수	44
<표 34> 최근 3년간 교사확보율	44
<표 35> 준거대학간 교사확보율 비교	44

<표 36> 최근 3년간 기숙사 수용률	4
<표 37> 준거대학간 기숙사 수용률 비교	4
<표 38> 최근 3년간 취업률(건강보험 DB연계)	4
<표 39> 준거대학간 취업률 비교	4
<표 40> 2011년 특성화 사업단 선정사업단 현황	7
<표 41> 최근 3년간 전임교원 1인당 논문 실적	8
<표 42> 준거대학간 전임교원 1인당 논문실적 비교	8
<표 43> 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 실적	9
<표 44> 준거대학간 전임교원 1인당 저·역서 비교	9
<표 45> 최근 3년간 연구비 수혜 실적	9
<표 46> 준거대학간 전임교원 1인당 연구비 비교	9
<표 47> 2011학년도 등록금 책정 결과(학부)	10
<표 48> 준거대학간 등록금 현황 비교	11
<표 49> 최근 3년간 1인당 교육비	11
<표 50> 준거대학간 1인당 교육비 비교	11
<표 51> 교육비 환원율	11
<표 52> 최근 3년간 재학생 1인당 장학금	12
<표 53> 준거대학간 재학생 1인당 장학금 비교	12
<표 54> 장학금 지급률	12
<표 55> 준거대학간 장학금 지급률 비교	13
<표 56> 최근 3년간 수익용 기본재산 확보율	13
<표 57> 준거대학간 수익용 기본재산 확보현황 비교	14
<표 58> 시간강사 강의료 현황	14
<표 59> 준거대학간 시간강사 강의료 비교	14
<표 60> 교원 강의담당 비율	15
<표 61> 최근 3년간 직원 현황	16
<표 62> 준거대학간 직원 1인당 전임교원수 및 학생수 비교	17
<표 63> 최근 3년간 직원연수 현황	17
<표 64> 학과 평가지표	18
<표 65> 자율지표 예시	16
<표 66> 평가단위 세부현황	19
<표 67> 평가지표 현황 및 가중치	10
<표 68> 학부교육선진화부문 평가영역 및 세부항목	2
<표 69> 학부교육선진화사업 1차년도 성과와 향후 기대성과	2

【 그림 목 차 】

<그림 1> 중장기 발전계획 SWU2020 개요	Ⅲ
<그림 2> 대학발전계획과 자체평가와의 관계도	Ⅶ
<그림 3> 대학자체평가 세부 분야	2
<그림 4> SWU Admission Management 체계도	29
<그림 5> 규정 제·개정 집행 절차	56
<그림 6> 자체평가 조직성과부문 구성체계	59

제1장 대학 개황

1. 대학현황

1.1 교육목표

1.2 주요연혁

1.3 행정조직 및 기구

1.4 교직원 및 학생 현황

2. 비전 및 발전전략

1. 대학현황

1.1 교육목표

1.1.1 건학이념

서울여자대학교는 민주국가 건설 초기에 투철한 도의 정신과 탁월한 기술적 능력을 겸비한 지도자를 필요로 하는 시대적 요구에 부응하여 기독교 정신에 기초를 둔 지식교육, 도의교육 및 기술교육을 균형있게 실시함으로써 사회와 농촌의 개척자로서 봉사하고 더 나아가 인류의 행복에 기여할 수 있는 지(智)·덕(德)·술(術)을 갖춘 여성지도자를 양성하기 위하여 설립하였다.

1.1.2 교육목적 및 교육목표

서울여자대학교의 교육목적과 교육목표는 다음과 같다.

- ① 본 대학은 대한민국의 교육이념과 기독교 정신을 바탕으로 정보화 사회와 고도의 산업기술사회에 대비할 수 있는 학문과 기술을 습득하고, 지도적 인격을 도야하여, 국가와 인류사회 발전에 공헌할 수 있는 지(智)·덕(德)·술(術)을 갖춘 여성지도자를 양성하는데 그 목적이 있다
- ② 서울여자대학교의 교육목표는 대학이념과 교육목적을 근간으로 다음과 같이 설정한다.
 1. 전문인의 양성 : 전공분야의 지식과 기술을 습득하고 사물과 현상을 올바르게 판단할 수 있는 과학적 인식능력과 비판적이고 종합적인 사고력 및 문제 해결력을 함양한다.
 2. 기독교 정신의 함양 : 기독교 정신을 바탕으로 올바른 가치관을 확립하고 인간을 사랑하는 심성과 성숙된 인격을 도야하여 지도자로서의 자질을 함양한다.
 3. 실천인의 육성 : 전문지식의 활용과 민주사회의 가치와 사회정의를 실현하기 위한 실천능력을 함양하고 나아가 민족 문화 창달과 국제사회에 기여할 수 있는 적응력을 기른다.

1.2 주요연혁

1950-60's

바른 뜻을 세우다

- 1957. 09. 대한예수교 장로회 제42차 총회에서 서울여자대학 설립 결의
- 1958. 04. 전필순 목사 초대 이사장 선정
고황경 박사 초대 학장 선정 및 대학 설립인가 수속 위촉
- 1960. 12. 서울여자대학 설립인가 (사회학과, 가정학과, 농촌과학과, 기독교교육과)
- 1967. 12. 부설 화랑초등학교 설립인가

1970-80's

앞선 여성교육의 산실로 자리매김하다

- 1977. 05. 여성연구소 설립
- 1979. 12. 대학원 설치인가 (석사과정 교육학과, 영어영문학과, 가정학과)
- 1981. 03. 학생생활연구소 설립
- 1985. 04. 인문사회과학연구소, 자연과학연구소 설립
- 1988. 10. 종합대학교로 체제 개편
- 1989. 03. 정구영 박사 초대 총장 취임

1990's

창의적 인재양성의 인프라를 구축하다

- 1991. 04. 외국어교육원, 전자계산교육원 설립
- 1991. 04. 평생교육원 설립
- 1993. 02. 이연옥 박사 제8대 이사장 취임
정구영 박사 제2대 총장 취임
- 1994. 03. 아동연구원, 조형연구소 설립
- 1997. 03. 윤경은 박사 제3대 총장 취임
- 1997. 11. 학부제 도입
- 1998. 05. 바롬교육센터 준공(13,200.03m²)
제1과학관 증축(1,847.06m²)
제2과학관 준공(9,380.31m²)

- 1999. 04. 교육개혁추진 우수대학 선정
- 1999. 06. 교원특수분야 연수기관 지정
- 1999. 12. 한국여성저작정보센터 설립
특허넷 시범대학 지정

2000's

세계적 교육중심대학으로 도약하다

- 2000. 09. 교육개혁추진 우수대학 선정
- 2001. 01. 정보통신 관련학과 장비 지원 사업 대학으로 선정
- 2001. 03. 이광자 박사 제4대 총장 취임
- 2002. 02. 교양교육분야, 디자인분야 우수대학 평가 인정
- 2002. 10. Web3D 국제교육인증센터 개관
- 2003. 02. 교육인적자원부 주관 일반대학 교직과정 평가 전체영역 우수대학 인정
한국대학교육협의회 주관 학문분야평가 사회복지분야 학부 및 대학원 우수대학 선정
바름기념관 개관
- 2004. 05. 2003 대학교육협의회 주관 학문분야평가 문헌정보학전공 연구실적 우수 대학 선정
- 2005. 02. 대학종합평가 학부 및 대학원 우수대학 평가 인정 (학부 전국5위, 대학원 전국4위)
학문분야평가 언론영상학전공 최우수대학 평가 인정
- 2005. 03. 이광자 박사 제5대 총장 취임
- 2005. 10. 서울여자대학교 U.I 선포
- 2006. 02. 한국대학교육협의회 주관 학문분야평가 학부 및 대학원 우수대학
(생명환경디자인전공, 체육학과)
학부 우수대학(일어일문학전공)으로 선정
- 2007. 07. 교육인적자원부 주관 수도권대학 특성화지원사업 지원대학으로 선정
- 2008. 03. 바름교양대학 신설
서울여자대학교 비전실행프로젝트 W-2011 선포
- 2008. 06. 교육과학기술부 주관 수도권대학 특성화지원사업 2년 연속 선정
- 2009. 02. 한국대학교육협의회 주관 2008년도 학문분야평가 경제학분야 우수대학 인정
- 2009. 03. 이광자 박사 제6대 총장 취임
- 2009. 05. 교육과학기술부 주관 대학부설 평생교육원 활성화 사업 선정
- 2009. 07. 교육과학기술부 주관 대학입학사정관제 지원사업 2년연속 선정

2009. 09. 수생태복원 및 생명환경디자인 연구센터 신설
2009. 10. 행정조직 14과체제에서 팀제로 개편(21팀)
 발효문화연구소 설립
 만리포 수련원(305.64㎡) 준공[기존 수련원(306.17㎡) 대수선]
 클라우드 컴퓨팅 연구센터 신설
2009. 11. 한국교육개발원 주관 2009학년도 일반대학 교직과정 평가에서‘우수’ 대학으로 선정
2010. 01. 글로벌 의사소통능력 개발 센터 신설
2010. 02. 한국교육개발원 주관 2009년도 일반대학 교직과정평가 우수대학 인정
2010. 06. 교육과학기술부 주관‘학부교육 선진화 선도대학 지원사업’(잘 가르치는 대학) 선정
 교육과학기술부 주관‘교육역량강화 지원사업’ 선정
 교육과학기술부 주관 대학입학사정관제 지원사업 3년연속 선정
2010. 08. 바롬인성교육연구소 설립
2010. 09. 에코캠퍼스 추진 사업단 신설
 창의성교육지원센터 신설
2011. 05. 대학로 캠퍼스 아름관(연면적 2,627.74㎡), 다움관(연면적 820.34㎡) 개관
 개교 50주년 기념식 개최 및 「서울여자대학교 중장기 발전계획 SWU2020」 선포
 교육과학기술부, 한국대학교육협의회 주관‘2011년 입학사정관제 지원사업’선정
 및 2년 연속‘선도대학’으로 선정
2011. 06. 개교 50주년 기념 ‘세계 여자대학 총장 포럼’개최
 ‘서울여자대학교 50주년 기념음악회’개최
2011. 09. 교육과학기술부, 한국교육개발원 주관
 ‘2011년 교원양성기관 평가’에서 교육심리학과, 교직과정 최고등급(A) 인정
 환경부, 한국환경공단 주관
 ‘2011년 저탄소 그린캠퍼스 운영 지원 사업’에 신청하여 저탄소 그린캠퍼스로 선정
2011. 10. 개교 50주년 기념‘바롬교양학술대회’개최

1.3 행정조직 및 기구



1.4 교직원 및 학생 현황

1.4.1 교수현황

2011년 10월 1일 현재

계 열	현 원				
	정교수	부교수	조교수	전임강사	계(명)
인문사회계	48	13	57	34	152
자연계	36	3	19	6	64
예·체능계	10	3	5	3	21
계	94	19	81	43	237
비율(%)	39.7	8.0	34.2	18.1	100.0

1.4.2 직원현황

2011년 10월 1일 현재

일반직	기술직	기능직	계(명)
62	21	18	101
61.4%	20.8%	17.8%	100%

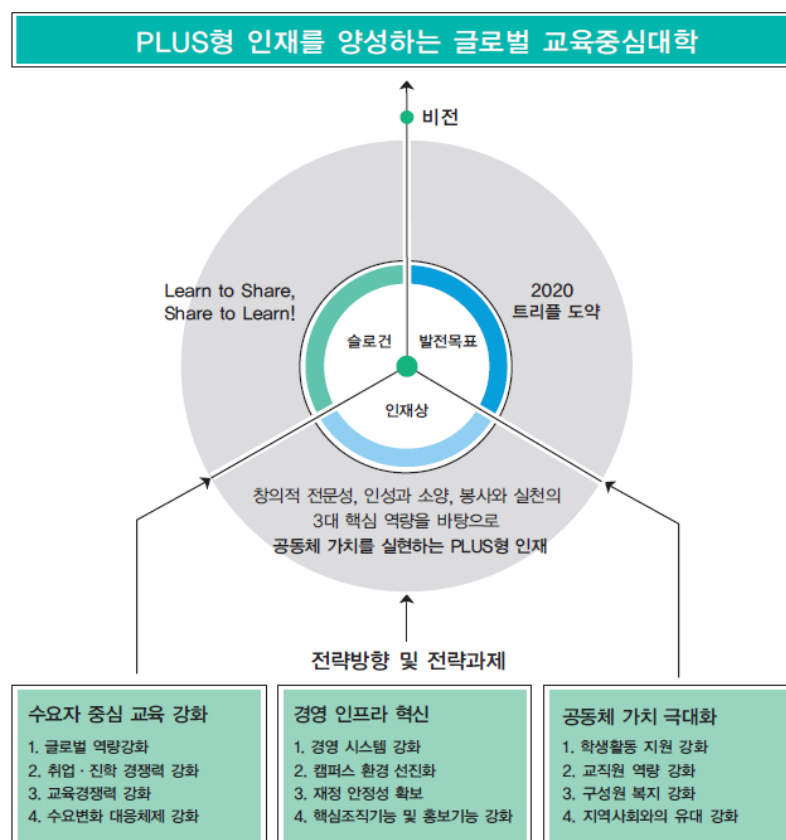
1.4.3 학생현황

2011년 10월 1일 현재

단과대학		재학생 수(명)	비율(%)
인문대학		1,632	22.1
사회과학대학		2,682	36.3
자연과학대학		1,624	22.0
정보미디어대학		647	8.8
미술대학		638	8.6
자율전공학부		170	2.3
소 계		7,393	100.0
대학원	일반대학원	273	52.3
	교육대학원	71	13.6
	사회복지·기독교대학원	109	20.9
	특수치료전문대학원	69	13.2
	소 계	522	100.0
총 계		7,915	

2. 비전 및 발전전략

서울여자대학교는“PLUS형 인재를 양성하는 글로벌 교육중심대학”으로 비전을 제시하였으며 <발전목표>로는 3차 중장기 발전계획이 완성되는 해인 2020년에는 우리 대학이 현재의 모습에서 도약 발전하는 의미를 담아 “2020 트리플 도약”으로 제시함. 3차 중장기 발전계획의 <비전>과 <전략목표>를 효과적으로 성취하기 위하여 3가지 전략방향을 설정하였으며, 각 전략방향마다 4개의 전략과제들을 제시하여 총 12개의 전략과제들을 제시함



〈그림 1〉 중장기 발전계획 SWU2020 개요

제2장 자체평가 개요

1. 대학발전계획과 자체평가와의 관계
2. 자체평가 목적 및 추진방향
3. 자체평가 추진체계 및 절차
4. 자체평가 대상 및 기준 선정
5. 자체평가 결과 추출방법 및 활용방안

1. 대학발전계획과 자체평가와의 관계



〈그림 2〉 대학발전계획과 자체평가와의 관계도

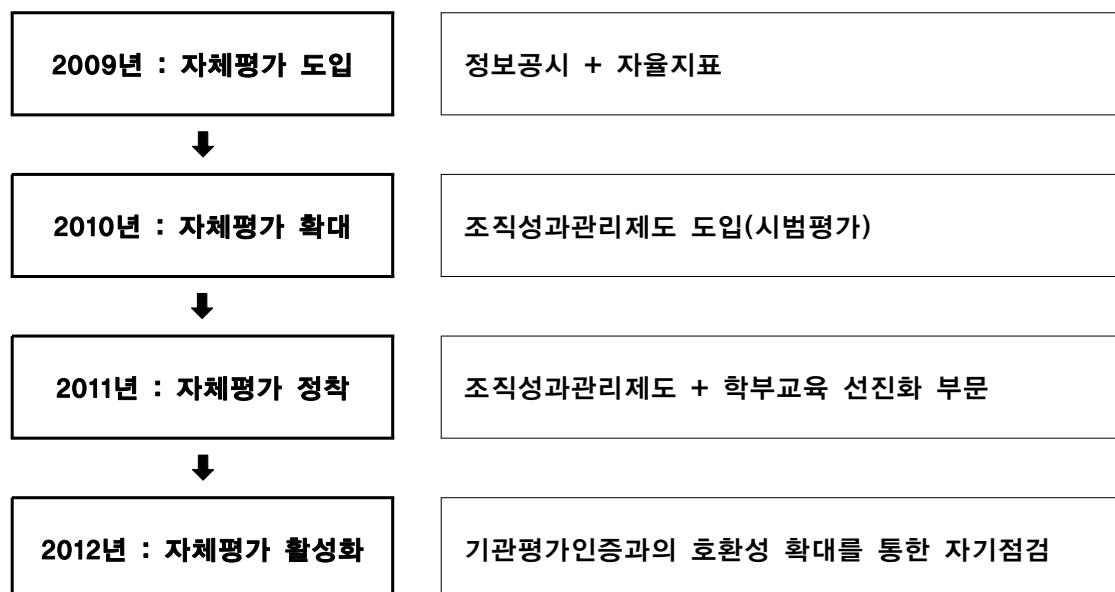
- 서울여자대학교는 PLUS형 인재를 양성하는 글로벌 교육중심대학의 비전을 실현하기 위해 3대 핵심 전략방향과 12개의 전략과제를 설정함
- 전략과제에 대한 중요도 및 내부역량 분석을 통해 대학자체평가 지표를 도출함
- 대학자체평가를 통해 전략과제 추진실적을 점검하고, 그 결과를 바탕으로 효과적인 자원배분과 인적자원관리의 중요한 의사결정 기준으로 활용하고자 함

2. 자체평가 목적 및 추진방향

2.1 자체평가의 목적

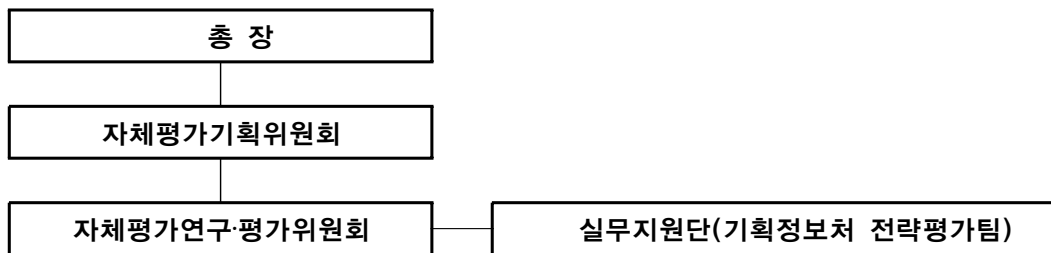
- 교육 및 연구수준에 대한 자체점검을 통해 대학에 대한 정확한 진단으로 대학교육의 자율적인 질 관리 강화
- 매년 자체평가를 실시하여 대학의 발전계획을 수립하고 추진실적을 스스로 점검하는 체계 정착
- 대학 특성에 맞는 중장기 대학발전계획 및 특성화 전략 수립
- 정보공시제를 기본으로 대학의 개방성과 공공성 확대
- 성과관리제도를 통한 조직 역량 강화
- 학부교육선진화 사업 점검을 통한 교육중심대학으로서의 정체성 강화

2.2 자체평가 추진방향



3. 자체평가 추진체계 및 절차

3.1 추진조직



3.1.1 자체평가기획위원회

- 구성 : 총장, 교목실장, 대학원장, 학장, 처장 (총 15명)
- 역할 및 기능
 - ① 자체평가 관련 계획의 수립 및 조정에 관한 사항 심의
 - ② 자체평가 관련 규정의 개폐에 관한 사항 심의
 - ③ 자체평가 관련 기구의 설치와 폐지에 관한 사항 심의
 - ④ 자체평가연구·평가위원회의 제안 사항 심의
 - ⑤ 자체평가 결과의 활용에 관한 사항 심의
 - ⑥ 기타 자체평가 관련 주요사항 심의

3.1.2 자체평가연구·평가위원회

- 구성 : 기획정보처장, 교무처장, 사무처장, 총장이 임명하는 위원 (총 12명)
- 역할 및 기능
 - ① 자체평가 지표개발 및 연구에 관한 사항
 - ② 자체평가 심사에 관련한 제반 사항
 - ③ 자체평가 결과 보고에 관한 사항
 - ④ 대학정보공시제의 공시항목 자료 분석 및 비교 평가

3.1.3 실무지원단

- 구성 : 기획정보처 전략평가팀 (총 3명)
- 역할 및 기능 : 자체평가 관련 자료 수집 및 정보제공

〈표 1〉 자체평가기획위원회 구성

성명	소속	직위	보직명	비고
이광자			총장	위원장
이봉호	사회과학대학	교수	대학원장	위원
김택중	인문대학	교수	인문대학장	위원
신영수	사회과학대학	교수	사회과학대학장	위원
이미식	자연과학대학	교수	자연과학대학장	위원
엄성용	정보미디어대학	교수	정보미디어대학장	위원
박우성	미술대학	교수	미술대학장	위원
김기숙	인문대학	교수	바름교양대학장	위원
박경원	사회과학대학	교수	교무처장	위원
오진곤	사회과학대학	교수	학생처장	위원
정동선	자연과학대학	교수	사무처장	위원
최석란	사회과학대학	교수	기획정보처장	위원
이승원	인문대학	교수	입학관리처장	위원
조성원	인문대학	교수	대외협력홍보처장	위원
장경철	인문대학	교수	교목실장	위원

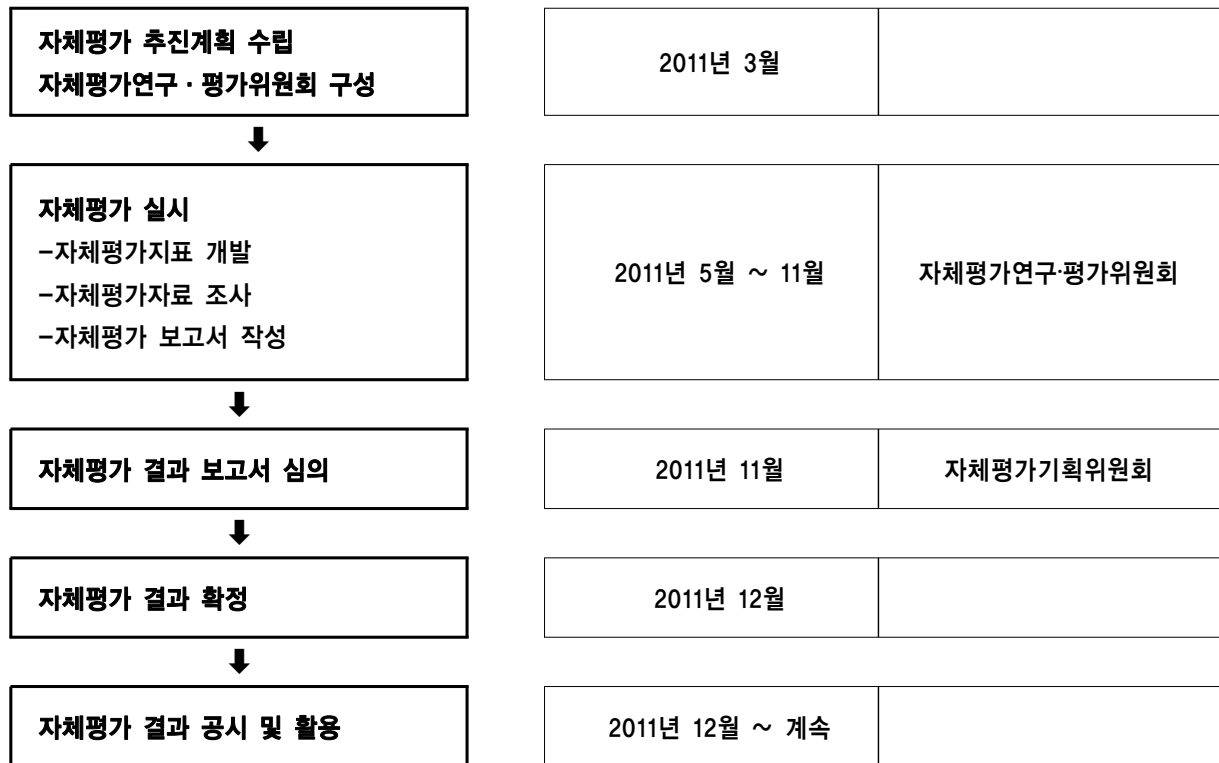
〈표 2〉 자체평가연구·평가위원회 구성

성명	소속	직위
임효창	사회과학대학	교수
김정진	사회과학대학	교수
노승용	사회과학대학	교수
김진석	사회과학대학	교수
민병걸	미술대학	교수
박경원	사회과학대학	교수
정동선	자연대학	교수
최석란	사회과학대학	교수
최경미	사무처	부처장
정희수	기획정보처 전략평가팀	팀장
이종일	학부교육선진화사업팀	팀장
이상훈	기획정보처 전략평가팀	팀원

〈표 3〉 실무지원단

성명	소속	직위
정희수	기획정보처 전략평가팀	팀장
이상훈	기획정보처 전략평가팀	직원
최송이	기획정보처 전략평가팀	직원

3.2 추진절차



4. 자체평가 대상 및 기준 선정

4.1 자체평가의 대상

> 2011 대학자체평가 세부분야



〈그림 3〉 대학자체평가 세부 분야

4.1.1 정보공시부문 : 대학전체(정보공시 13개 영역)

4.1.2 조직성과부문

(1) 학과: 편제가 완성된 학부/과 및 전공(32개)

(2) 행정부서: 정규직원(정년보장군 포함) 배치 부서(29개)

4.1.3 학부교육선진화부문 : 사업전체(7개 세부사업)

4.2 자체평가 기준 선정

4.2.1 정보공시부문

■ 준거대학들의 평균값

※준거대학(17개 대학) : 수도권 소재, 재학생 5천~1만명(2011년 기준) 대학

가톨릭대학교, 강남대학교, 광운대학교, 대진대학교, 덕성여자대학교, 동덕여자대학교, 삼육대학교, 서강대학교, 서경대학교, 서울시립대학교, 서울여자대학교, 성결대학교, 아주대학교, 안양대학교, 용인대학교, 한성대학교, 한신대학교

■ 기관평가인증제 필수평가준거의 최소요구수준

■ 정량평가가 어려운 항목은 최근 현황을 근거로 기준값 설정

4.2.2 조직성과부문(학과 및 행정부서)

(1) 학과

- ① 전체 학과 중 최댓값(일부 지표는 동일 계열내 최댓값)
- ② 일정수준 이상의 실적이 요구되는 지표에 대해서는 전년도 자료를 근거로 기준값을 별도 책정(예: 영어강의 연간 8강좌 이상 등)
- ③ 일부 지표에 대해서는 사업에 대한 시행(참여)여부를 판단

(2) 행정부서

- ① 일정한 가이드라인에 맞추어 각 지표별 목표수립서를 작성
- ② 정량지표 등급 설정 기준

S	A	B	C	D
탁월	우수	보통	미흡	부족
현저한 목표초과 달성	목표초과 달성	목표달성	목표미달	실패
120%이상 달성	110%이상 달성	100%이상 달성	80%이상 달성	80%미만 달성
100점	90점	80점	70점	60점

③ 정성지표 등급 설정 기준

S	A	B	C	D
탁월	우수	보통	미흡	부족
해당 평가 Point의 기대수준을 뛰어넘어, 달성가능한 최고 수준임	해당 평가 Point의 기대수준을 일부 뛰어넘어, 해당 업무를 성공적으로 수행함	해당 평가 Point의 기대수준을 충족시킴	해당 평가 Point의 기대수준을 일부 충족시킴	해당 평가 Point가 기대수준에 비해 매우 취약함
100점	90점	80점	70점	60점

④ 전략과제 등급 설정 기준

S	A	B	C	D
탁월	우수	보통	미흡	부족
계획대비 진도율(120%) 현저한 초과 달성 기대(계획)를 현저히 초과하는 산출물 제공 혹은 기대효과 실현 교내 모범사례 선정 대상	계획대비 진도율(110%) 초과 달성 기대(계획) 이상의 산출물 제공 혹은 기대효과 실현	계획대비 진도율(100%) 달성 계획된 산출물 제공 혹은 기대효과 실현	계획대비 진도율(90%이상) 에 약간 달성 계획된 산출물 제공(90%이상) 혹은 기대효과 실현에 약간 미흡	계획대비 진도율(80%이상) 다소 미달 계획된 산출물 제공(80%이상) 혹은 기대효과 실현에 다소 미흡
100점	90점	80점	70점	60점

4.2.3 학부교육선진화부문

① 각 성과지표들에 대해 제시한 목표값을 기준으로 한 달성도 평가

② 선진화 계획에 따른 실적 평가

5. 자체평가 결과 추출방법 및 활용방안

5.1 자체평가 결과 추출방법

구분	세부항목
정보공시	-준거대학 내 상대평가(평균대비 수준파악 및 순위 산출) -최근 3년간 추이 활용
조직성과관리 (학과 및 행정부서)	-최댓값 기준 학과간(일부 지표는 동일계열별) 상대평가로 점수 산출 -기준값(목표값) 대비 상대평가로 점수 산출
학부교육 선진화 사업	-성과지표 달성도 평가 -선진화 계획대비 실적 평가

5.2 자체평가 결과 활용 방안

우리대학은 자체평가를 시행하고 그 결과를 중장기 발전계획 및 전략수립, 본교 운영전반에 대한 정책 수립 등에 활용하며, 그 결과에 따라 우수 부서장 및 교직원에게 별도의 행·재정 지원을 할 수 있도록 규정하고 있음(자체평가 규정 제10조 2,3항)

본 규정에 따라 자체평가 결과를 아래와 같이 활용하고자 함

구분	세부항목
발전계획	-우리 대학의 강점 및 약점을 분석함으로써 대학발전계획을 수립하는데 기초자료로 활용 -중장기 발전계획과의 연계성을 고려하여 자체평가를 실시함으로써 계획과 실행과제 선정에 반영하여 동일한 방향성을 유지함 -자체평가 결과를 발전계획의 세부사업 성과로 반영하고 연차별 실적 점검을 통해 발전계획과의 시너지 효과를 창출함
조직성과관리	-조직성과관리 우수 학과(부서)에 대한 인센티브 제공함 -행정 효율을 높이기 위한 조직개편, 인력의 재배치, 예산책정 및 배분 등 행정체제 개선에 활용 -다양한 학과 평가 자료를 제공하여 학과발전의 기초자료를 제공하고 학과간 긍정적인 경쟁효과를 기대함 -우수 학과(부서)를 모범사례(Best practice)로 교내구성원에게 전파함
특성화	-우리 대학이 비교우위를 갖고 있는 분야를 찾아내어 특성화 방향을 수립하는데 활용 -학과의 경쟁력을 확보하고, 자발적인 특성화를 유도함
공통	-자체평가에서 분석한 자료를 기초로 교육환경의 질을 개선하여 학생들의 교육만족도를 높이는데 활용 -교내구성원의 다양한 의견을 수렴하고 지속적으로 반영하는 선순환적인 의사반영지원시스템을 구축하여 활용함 -학교의 세부사업간, 사업 주체들 간의 연계성을 높이고 예산에 반영하여 불필요한 예산 낭비나 중복을 방지하고 예산집행의 효율성을 극대화함 -대외적으로 자체평가 결과 공시를 통하여 대학의 수요자인 예비 대학생, 학부모, 기업체 등이 대학을 판단하고, 선택할 근거를 제공

제3장 자체평가 내용 및 결과

1. 정보공시부문
2. 조직성과부문
3. 학부교육선진화부문

1. 정보공시부문

〈표 4〉 정보공시부문 평가항목 및 관련 정보공시 항목

평가영역	평가항목	관련 정보공시 항목
학생 (7개)	대학입학전형 시행계획	3-가. 대학입학(편입학)전형시행계획
	정원내 신입생 충원율	4-다. 신입생충원현황
	정원내 재학생 충원율	4-라-1. 재학생 충원율
	중도탈락 학생 현황	4-사. 중도탈락 학생 현황
	외국인 졸업생 비율	5-다. 졸업생의 취업현황
	외국대학과 교류 현황	11-라. 외국대학과교류현황
	성적평가 결과	2-나. 성적평가 결과(성적평가 분포)
교육여건 (8개)	전임교원 확보율	6-다. 전임교원확보율
	외국인교원 현황	6-마. 외국인전임교원현황
	전임교원 강의담당비율	11-나. 교원강의담당현황
	소규모 강좌 비율	
	장서보유 현황	12-가. 장서보유 현황
	도서관 예산 현황	12-나. 도서관 예산 현황
	교사확보율	13-라. 교사시설확보현황
	기숙사 수용률	13-마. 기숙사수용현황
교육/연구 성과 (5개)	취업률	5-다. 졸업생의 취업현황
	전임교원 논문 실적	7-가. 국내·외 학술지게재논문실적
	저·역서 실적	7-나. 저(著)·역(譯)서실적
	교육특성화 계획	10-가-3. 학교 특성화 계획
	연구비 수혜실적	11-가. 연구비수혜실적
대학재정/ 교육비 (5개)	등록금 현황	8-차. 등록금현황
	1인당 교육비	8-나. 학생1인당교육비산정근거
	장학금 수혜현황	11-다. 장학금수혜현황
	수익용 기본재산 확보 현황	13-바. 수익용기본재산확보현황
	시간강사 강의료	13-차. 시간강사강의료
대학운영 (3개)	규정	1-가. 학교규칙
	위반내용 및 조치결과	9. 위반내용 및 조치결과
	직원현황	13-사. 직원현황

1.1 학생영역

1.1.1 대학입학전형 시행 계획

〈표 5〉 2012학년도 대학입학전형 시행 계획

정원구분	전형유형 (대분류)	전형유형 (소분류)	세부유형	모집 인원
정원내	대학별독자적기준	사회적배려대상자 및 자녀	사회기여자전형	10
		학생회임원.리더쉽	바름플러스형인재전형	337
		기타	바름에코(ECO)전형	24
			실기우수자전형	66
		국제화 관련	바름글로벌(GLOCAL)전형	49
	일반전형	일반학생	논술우수자전형	247
			학업능력우수자전형	325
	일반전형	일반학생	일반학생전형	391
	일반전형	일반학생	수능3개영역전형	225
			일반학생전형	56
정원외	재외국민 외국인(정원외)	재외국민 외국인	재외국민과외국인전형(정원외)	34
	농어촌 학생(정원외)	농어촌 학생	농어촌학생전형(정원외)	69
	전문계고교 출신자(정원외)	전문계고교 출신자	전문계고교졸업자전형(정원외)	51
	기회균형(기초생활수급자 및 차상위계층)(정원외)	기회균형 선발제	기회균등전형(정원외)	35
합계				1,919

- 우리대학은 2012학년도 14개의 입학전형으로 구분하여 학생을 선발하였으며, 정부의 학생 선발 정책 및 우리대학의 교육목표 등을 근거로 하여 적절한 절차와 방법을 따르고 있음
- 입학사정관계 도입을 통해 본교 인재상에 부합하는 학생의 선발과 장차 학교와 사회에 공헌할 여성 인재 양성에 노력을 기울여 학생선발의 선진화를 추진하고 있으며 2012년 대학 입학전형에는 통합전형인‘바름플러스형인재전형’을 신설하고 기회균등전형의 지원자격에‘다문화가정자녀’의 지원 자격을 새롭게 부여하는 등 다각도로 인재 발굴과 선발을 위해 노력하고 있음

- 우리대학은 2010년, 2011년 2년 연속 입학사정관제 지원사업 선도대학에 선정되어 대외적으로 인정받고 있으며, 재정지원의 선정뿐만 아니라 ‘입학사정관제 선도대학 정보공유 콘퍼런스’를 개최(2011.3)하여 입학사정관제 독자실시 대학, 미실시 대학에게 유용한 정보와 본교의 우수사례를 제공하여 대외적인 확산에도 노력하고 있음
- 우리대학은 “ SWU Admission Management” 모델을 구축하여 핵심역량을 기반으로 한 학생선발 및 사후관리 실시로 학생의 성장가능성을 극대화하고, 대학입학의 선진화를 추구하고 있으며, 선발된 학생들의 잠재된 역량을 실현할 수 있도록 교육하여 원하는 진로를 탐색하고 진출할 수 있도록 지원하고 있음



〈그림 4〉 SWU Admission Management 체계도

- 향후 학령인구의 감소에 따른 대학별 경쟁이 예상됨에 따라 본교 인재상에 적합한 특성화된 전형을 속적인 개발하고 다양한 신입생 정착 프로그램을 통해 안정적인 대학수요 창출에 위한 대책마련이 필요함

1.1.2 정원내 신입생 충원율

〈표 6〉 최근 3년간 정원내 신입생 충원율

2009년	2010년	2011년
99.1%	99.4%	99.4%

※ 산출식 : (정원내 입학자 수/정원내 모집인원)×100

〈표 7〉 준거대학간 정원내 신입생 충원율 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
99.4% (9위)	99.4%	95.0% 이상

※ 준거대학(17개 대학) : 수도권 소재, 재학생 5천~1만명(2011년 기준) 대학

- 우리대학의 최근 3년간 정원내 신입생 충원율은 지속적으로 상승하고 있음
- 준거대학의 평균 충원율은 99.4%로 우리대학은 평균수준에 있어 향후 지속적인 신입생 충원율의 유지 및 증가를 위한 노력이 필요함
- 준거대학 중 2개 대학이 충원율 100%로 4개 대학은 98%대의 충원율을 보이고 있으며 대부분의 준거대학은 99.0%이상의 높은 충원율을 보임
- 정원내 신입생 충원율은 대학 기관평가인증제 필수평가준거로서 95.0% 이상을 최소요구수준으로 하고 있으며, 우리대학은 최근 3년 평균 99.3%, 2010년 99.4%, 2011년 99.4%로 최소요구수준 충족에는 문제가 없을 것으로 판단됨
- 대학 기관평가인증제에서는 최근 3년간의 정원내 재학생 충원율의 추이와 함께 학생선발의 타당성과 공정성을 질적평가의 점검 사항으로 제시하고 있으므로 해당 항목에 대한 평가대비가 필요함

1.1.3 정원내 재학생 충원율

〈표 8〉 최근 3년간 정원내 재학생 충원율

2009년	2010년	2011년
99.6%	101.8%	103.2%

※ 산출식 : (정원내 재학생 수/편제정원)×100

〈표 9〉 준거대학간 정원내 재학생 충원율 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
103.2%(6위)	101.5%	70.0% 이상

- 우리대학의 최근 3년간 정원내 재학생 충원율은 지속적으로 상승하였고 큰 폭의 상승세를 보이고 있음
- 준거대학 중 7개 대학의 재학생 충원율이 100% 이상이며, 평균 충원율은 101.5%로 우리대학은 상위 35% 수준에 있음
- 정원내 재학생 충원율은 대학 기관평가인증제 필수평가준거로서 70.0% 이상을 최소요구수준으로 하고 있으며 우리대학의 경우 103.2%로 기관평가인증제 최소요구수준을 무리없이 충족하고 있음
- 본 평가지표는 대학 교육역량강화사업의 재학생 충원율과도 연관이 있어 지속적인 지표 관리가 필요함

<재학생 충원율 : $0.6 \times \text{전체 재학생 충원율} + 0.4 \times \text{정원내 재학생 충원율}$ >

1.1.4 중도탈락 학생 현황

〈표 10〉 최근 3년간 중도탈락 학생 비율

2009년	2010년	2011년
4.1%	4.1%	3.3%

※ 산출식 : (중도탈락학생수/재적학생수)×100, 전년도 기준

〈표 11〉 준거대학간 중도탈락 학생 비율 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
3.3%(7위)	4.4%	

〈표 12〉 최근 3년간 중도탈락 사유별 현황

구분	미등록 및 미복학	자퇴	성적불량	재학년한 초과	계
2009년	63	259	23	3	348
2010년	69	277	21	2	369
2011년	75	215	12	0	302

※ 산출기준 : 전년도 기준

- 우리대학의 최근 2년간 중도탈락 학생 비율은 4%로 높은 수준을 유지하였으나, 2011년에는 중도탈락률이 3.3%대로 낮아져 긍정적인 지표관리가 되고 있음
- 기존의 자퇴로 인한 중도탈락 학생수 감소가 가장 큰 요인으로 판단되며 자퇴의 비율은 아직 높은 수준을 유지하고 있어 지속적인 관리가 필요함
- 미등록 및 미복학생은 중도 탈락을 감소에도 불구하고 지속적으로 증가하고 있어 해당 학생들에 대한 원인분석 및 대책마련이 필요함
- 준거대학 중 4개 대학의 중도탈락 학생 비율은 3%이하이며 가장 중도탈락률이 낮은 대학(2.3%)과 가장 지표 값이 높은 대학(6.4%)로 지표 값의 격차가 4.1%로 타 지표에 비해 지표 값의 격차가 큼을 알 수 있음
- 우리대학은 지표관리를 통해 중도탈락률이 감소하였으나 준거대학의 평균 수준(4%대)에 있어 지속적인 관리방안의 모색이 필요함
- 중도탈락 학생 비율은 대학 기관평가인증제 필수평가준거인 재학생 충원율과 연관이 크며, 학생 관리 현황을 보여줄 수 있는 대표적 지표이므로 적극적인 관리를 통해 지속적으로 그 비율을 줄여나가야 함

1.1.5 외국인 졸업생 비율

〈표 13〉 최근 3년간 외국인 졸업생 비율

2009년	2010년	2011년
0.07%	0.06%	0.46%

※ 산출식 : (외국인유학생졸업자/졸업자)×100, 당해년도

〈표 14〉 준거대학간 외국인 졸업생 비율 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
0.46%(10위)	0.95%	대학 교육역량강화사업 국제화지표에 30% 반영

※산출식 : (외국인유학생 수/졸업자)×100

〈표 15〉 최근 3년간 외국인학생 현황

구분	2009년	2010년	2011년
외국인졸업생	1명	1명	8명
외국인학생	26명	36명	41명
어학연수생	95명	122명	66명
기타연수생(교환학생 등)	119명	136명	154명

- 외국인 졸업생 비율은 2009년,10년 각 1명에서 2011년 8명(전체졸업자 중 0.46% 수준) 크게 증가함
- 또한 학위과정 외국인학생이 최근 3년간 지속적인 증가하고 있어 향후 외국인 학생졸업자 지표가 개선 될 것으로 예상됨
- 어학연수생은 2011년에 감소추세로 전환되어 안정적인 학생 유지방안에 대한 검토가 필요하며 기타연수생은 최근 3년간 평균 119명, 136명, 154명으로 지속적인 상승추세를 보이고 있다는 것은 매우 긍정적임
- 하지만 현재 우리대학의 순위는 10위로 낮은 수준이며 준거대학의 지표 증가율(0.70%→0.95%)을 고려할 때 향후 지속적인 외국인 학생에 대한 지표 관리가 요구됨

- 외국인 학생 유치 및 관리는 향후 대학의 학령인구 감소에 따른 해결방안이 될 수 있으므로 해당부서 인력충원, 조직확대 및 학습인프라 환경조성을 준비해야 함
 - 본 평가지표는 대학 교육역량강화사업의 국제화 지표와 연관이 있어 지속적인 지표관리가 필요함
- <국제화 : $0.7 \times \text{외국인 전임교원 비율} + 0.3 \times \text{외국인 졸업생 비율}$ >

1.1.6 외국대학과의 교류 현황

〈표 16〉 최근 3년간 외국대학과의 교류 현황

구분	파견인원	유치인원	계
2009년	127명	100명	227명
2010년	114명	123명	237명
2011년	243명	155명	398명

* 산출기준 : 전년도 기준

〈표 17〉 2010년 외국대학과의 교류 현황

학점교류현황		파견인원(명) (자대학교→타대학교)	유치인원(명) (타대학교→자대학교)
국가명	대학명		
뉴질랜드	Bay of Plenty Polytechnic	1	3
독일	Univ Wuerzburg	9	0
러시아	Institute of Special Education and Psychology	0	3
	The Vladivostok State University of Economics and Service	0	2
몽골	Mongolia International University	0	2
	Ulaanbaatar Univ	9	7
미국	Agnes Scott College	1	1
	Belhaven College	6	0
	Berry College	1	4
	Chatham University	2	4
	Grove City College	1	2
	Hood College	3	4
	Illinois Institute of Technology	0	2
	Indiana-Purdue University Fort Wayne	11	13

	Iowa State Univ	0	2
	Kennesaw State University	0	2
	Northern Arizona Univ	10	0
	Samford University	2	3
	Univ California-Riverside	9	0
	University of Wyoming	3	4
	University of Hawaii, Hilo	7	0
	Wilson College	5	1
	Illinois Institute of Technology	14	0
베트남	Hong Bang Univ	18	5
	Lac Hong University	0	5
영국	Queen's University International Student Centre	4	0
인도네시아	Gadjah Mada University	10	2
일본	Aoyama Gakuin Univ	2	4
	Doshisha University	1	0
	Doshisha Women's College of Liberal Arts	2	4
	Kansai Gaidai Univ	1	1
	Kobe Shinwa Women's University	3	0
	Mejiro Univ.	2	2
	Oita University	5	3
	Showa Women's University	10	15
	Univ of the Sacred Heart-Tokyo	2	4
중국	Guangdong Univ of Foreign Studies	0	6
	Hunan Normal University	1	2
	Peking Univ	2	0
	Renmin University of China	14	0
	Sichuan International Studies University	0	4
	Tsing Hua Univ	13	0
	Yanbian Univ	0	27
	Yantai University	0	5
캐나다	Univ Alberta	2	0
	Univ of British Columbia	15	0
	Vancouver Island University	3	5
키르기스스탄	Bishkek Humanities Univ	0	2
태국	Rajamangala University of Technology Thanyaburi	9	0

프랑스	Universite Aix Marseille III	2	0
	Universite Du Maine	3	0
	Universite de Caen	5	0
필리핀	Polytechnic University of the Philippines	18	0
	Silliman University	2	0
계		243	155

〈표 18〉 준거대학간 외국대학과의 교류 학생 비율 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
5.1%(5위)	2.9%	

※ 산출식 : (외국대학 파견학생+유치학생)/재학생 수×100, 2010년 기준

- 우리대학은 세계화, 다문화 시대에 맞춘 외국어 교육의 수요와 학생들의 글로벌 역량을 함양하고 국제사회에서 핵심인재로 발돋움할 수 있는 다양한 기회를 제공하기 위해 다양한 국제교육프로그램을 운영하고 있음
- 이를 위해 교환학생 장학금을 대폭 확대하고 교환학생 선발 설명회와 엄격한 선발면접과정, 사전교육을 진행하여 교환학생의 홍보-선발-교육의 운영프로세스를 진행하고 있음
- 특히 교환학생과 해외 인턴십을 함께 진행하는 해외인턴십 프로그램을 개발·운영하고 있으며 해외공동(복수)학위 파견을 확대하는 노력은 다양한 학생들의 요구와 기대에 부응하는 대학의 적극적인 노력과 변화로 판단됨
- 그 결과 우리대학의 외국대학 교류 인원은 최근 3년간 꾸준히 증가하였으며, 2011년에는 15개국 54개 대학과 교류하고 있음
- 이는 2010년 8개 국가, 38개 대학과의 교류에서 양적이나 질적으로 크게 증가하고 있고 준거대학과의 재학생 중 교류학생 비율을 비교하면 17개 대학 중 5위로 상위권에 있음
- 지속적인 지표관리와 함께 교환학생의 철저한 사후관리를 통해 교육의 효과를 높이고 학생의 다양한 요구가 반영되는 맞춤형 국제화 프로그램의 개발과 지원이 필요함
- 또한 본교의 특화된 외국어 교육과정(SWELL)과의 특·장점을 반영하여 세부 사업간의 협업 및 시너지 효과를 창출할 수 있는 방안에 대한 검토가 필요함

1.1.7 성적평가 결과

〈표 19〉 준거대학간 성적평가 결과 비교

구분	A학점 비율		B학점 비율		C학점 비율	
	서울여대(순위)	준거대학 평균	서울여대(순위)	준거대학 평균	서울여대(순위)	준거대학 평균
전공과목	38.5%(12위)	38.3%	39.4%(11위)	38.9%	18.5%(11위)	16.8%
교양과목	34.7%(11위)	35.1%	38.4%(12위)	37.4%	21.5%(13위)	18.3%

※ 산출기준 : 2010학년도 1,2학기

- 우리대학의 성적평가 결과는 준거대학 평균과 비교할 때 A, B, C 학점 비율이 전반적으로 높게 형성되어있고 전공과목과 교양과목에서 모두 동일한 현상이 나타나고 있음
- 이러한 평가의 관대화 오류 및 중심화 오류를 극복하기 위해 우리대학은 성적평가 시 상대평가 비율을 제시하고 있으며 2010년부터는 A, B학점의 비율을 조금 더 낮게 조정하여 시행하고 있으므로 향후 성적평가 분포는 개선·보완될 것으로 기대함

〈표 20〉 2009년 과목구분별 상대평가 비율

교양과목					비고
A	B	C	D	F	
20~30%	30~40%	30~50%			일반과목
20~40%	30~50%	10~50%			예·체능과목, 실험·실습·실기·어학(회화), 팀티칭, 영어, 기독교개론, 바름교육 I, II, III
전공과목					비고
A	B	C	D	F	
20~30%	30~50%	20~50%			일반과목
20~40%	30~50%	10~50%			예·체능과목, 실험·실습·실기·어학(회화), 팀티칭

〈표 21〉 2010년 과목구분별 상대평가 비율

교양과목					비고
A	B	C	D	F	
15~25%	25~35%	40~60%			일반과목 예·체능과목, 실험·실습·실기·어학(회화), 팀티칭, 영어, 기독교개론, 바름교육 I, II, III
15~35%	25~45%	20~60%			
전공과목					비고
A	B	C	D	F	
15~25%	25~45%	30~60%			일반과목
15~35%	25~45%	20~60%			예·체능과목, 실험·실습·실기·어학(회화), 팀티칭

- 이와 같은 엄정한 학사관리(관련 규정과 제도의 보완 등)를 통해 대학 교육의 질관리를 위한 꾸준한 자체노력이 요구되며 이와 더불어 학생들에게 다양한 학습지원시스템을 제공하여 교육중심대학으로의 정체성을 확립하기 위한 대책이 필요함
 - 우리대학은 학부교육선진화선도대학지원사업과 관련하여 실행하고 있는 교육지원 시스템의 선진화프로그램(학사제도 및 학생지도 선진화 전략, 교수-학습 지원체계 선진화, 교육의 질관리체계 선진화 사업 등)을 통해 이러한 교육의 질관리를 강도 높게 추진하고 있음
 - 본 평가지표는 교육역량강화사업‘학사관리 및 교육과정 운영’지표와도 연관이 있어 지속적인 지표관리가 필요한 항목임
- <학사관리 및 교육과정 운영 : $0.5 \times \text{학점관리현황(T점수)} + 0.2 \times \text{소규모 강좌 비율} + 0.15 \times \text{전임교원강의담당비율(T점수)} + 0.15 \times \text{시간강사 강의료 지급 단가(T점수)} >$

1.2 교육여건 영역

1.2.1 전임교원 확보율

〈표 22〉 최근 3년간 전임교원 확보율

구분	2009년	2010년	2011년
재학생기준	59.4%	61.4%	58.5%
편제정원기준	61.6%	65.4%	64.6%

※산출식 : (전임교원 수/교원법정정원)×100

〈표 23〉 준거대학간 전임교원 확보율 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
58.5%(14위)	63.1%	61.0% 이상

※편제정원 및 재학생 기준 중 확보율이 낮은 수치 사용

- 우리대학은 SWU2020 중장기 발전계획을 통해 2020년 전임교원 확보율을 75%로 제시하고 이를 위해 학과별 충원계획과 예산확보방안을 다각도로 검토하고 있음

- 우리대학의 최근 3년간 추이를 보면 전임교원 확보율이 상승하다가 2011년 다소 감소하는 추세를 보임
- 이는 2010년 대비 전임교원수 감소와 본교의 재학생수 증가가 전임교원 확보율의 하락의 원인으로 판단됨
- 전임교원수의 감소는 2010년도에 비정년제 전임교원의 퇴직(임기만료, 의원사직 등)이 집중된 것이 주원인임(비정년제 전임교원수 : 2010년 16명 → 2011년 4명)
- 2011년도 하반기에는 전임교원의 지속적인 충원계획에 따라 전임교원수가 확대되어 편제 기준(67.7%)과 재학생 기준(65.8%)에서 지표 값이 크게 개선되었음
- 그러나 우리대학은 17개 준거 대학 중 14위(58.5%)로 하위권에 있으며 준거대학의 평균 전임교원 확보율 63.1%에 크게 미치지 못하고 있음
- 전임교원 확보율은 대학 기관평가인증제 필수평가준거로서 61.0% 이상을 최소요구수준으로 하고 있는데, 편제정원기준과 재학생기준 중 교원확보율이 낮은 수치를 사용하도록 되어 있음
- 우리대학의 경우 2011년 상반기 기준 전임교원 확보율은 58.5%로 기관평가인증제 최소요구수준을 불충족하고 있지만 하반기에는 65.8%로 대학 기관평가인증을 위한 최소요구수준은 충족하고 있음
- 하지만 2012년 재학생 수 변화에 따라 교원확보율 변동이 예상되므로 최소요구수준인 61%를 지속적으로 유지하기 위한 노력이 요구됨
- 본 평가지표는 교육역량강화사업‘전임교원확보율’지표로 지속적인 지표관리가 필요함
<전임교원 확보율 : 전임교원수/교원 법정정원>

1.2.2 외국인교원 현황

〈표 24〉 최근 3년간 외국인교원 비율

2009년	2010년	2011년
2.3%	5.7%	7.1%

※ 산출식 : (외국인 전임교원 수/전임교원 수)×100

〈표 25〉 준거대학간 외국인 전임교원 비율 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
7.1%(10위)	10.3%	교육역량강화사업 국제화지표에 70% 반영

- 대학의 국제화 수준을 평가하는 주요지표인 외국인 전임교원 비율을 개선하기 위해 우리 대학은 2009년부터 1전공 1외국인 교원 정책을 시행하고 있으며 중장기 발전계획에 2020년까지 전임교원의 10% 수준까지 목표값을 달성하기 위해 다각도로 노력하고 있음
- 우리대학의 최근 3년간 외국인 전임교원 비율을 보면 2009년 2.3%, 2010년 5.7%, 2011년 7.1%로 꾸준히 증가하고 있으나 준거대학의 평균값에는 미치지 못하고 있음
- 준거대학의 외국인교원의 수는 2010년 321명에서 2011년 394명으로 23%이상 증가하였고 외국인 전임교원의 비율은 8.9%에서 10.3%로 증가추세를 보임
- 이는 국제화 추세(영어강의 확대, 원어민 교수 충원)에 맞추어 대학의 외국인교원을 확보하기 노력으로 판단되며 향후 이러한 증가세는 꾸준히 지속될 것으로 예상됨
- 준거대학 비율을 살펴보면 17개 중 7개 대학은 10%를 초과하고 있고 30%를 상회하는 대학도 있는 반면 하위 대학은 2% 미만의 비율을 보이고 있는 등 대학 간 차이가 큼
- 외국인 전임교원의 확보는 외국어수업의 확대와도 연계성이 큰 지표이므로 교과과정의 개선, 외국인 학생 유치 등 국제화 부문에도 주요요건 변수로 활용가능성이 커 지속적인 관리가 필요하며 이를 지원할 수 있는 교수-학습지원 인프라구축과 적응프로그램에 대한 지원이 고려되어야 함
- 외국인 전임교원 비율은 교육역량강화사업 지표와도 연관이 있으므로 꾸준한 외국인교원 충원을 통해 준거대학 평균수준까지 높이는 것이 필요함
<국제화 : $0.7 \times \text{외국인 전임교원 비율} + 0.3 \times \text{외국인 졸업생 비율}$ >

1.2.3 전임교원 강의담당비율

〈표 26〉 최근 3년간 전임교원 강의담당 비율

2009년		2010년		2011년	
1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
48.7%	47.9%	45.7%	45.2%	48.6%	51.4%

※산출식 : (전임교원 강의 담당 학점/총 개설강의 학점)×100

〈표 27〉 준거대학간 전임교원 강의담당 비율 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
50.0%(10위)	50.4%	

- 전임교원의 강의담당비율은 대학강의의 질적 수준을 평가하는 지표로 활용되고 있어 우리대학은 전임교원의 지속적 충원계획을 운영하고 교육중심교수제도를 시행하여 교육의 질적 수준을 개선하기 위해 노력하고 있음
 - 대학의 최근 3년간 전임교원 강의담당 비율은 2009년을 기준으로 2010년에는 다소 감소하였으나 2011년에는 증가하는 V형 추세를 보이고 있음
 - 본교는 2010년 45.5에서 2011년에는 50.0%로 지표값이 크게 개선되었으며 이는 2011년 하반기 전임교원의 충원의 효과가 반영되었음
 - 하지만 우리대학은 2011년 50.0%로 준거대학의 평균인 50.4%에 미치지 못하고 있어 지속적인 개선노력이 필요하며 전임교원 강의담당 비율은 강의의 질과 연관이 매우 크기 때문에 준거대학 중 상위권을 도약·유지하는 것이 바람직하다고 판단됨
 - 본 평가지표는 교육역량강화사업‘학사관리 및 교육과정 운영’지표와도 연관이 있어 지속적인 지표관리가 필요한 항목임
- <학사관리 및 교육과정 운영 : $0.5 \times \text{학점관리현황}(T\text{점수}) + 0.2 \times \text{소규모 강좌 비율} + 0.15 \times \text{전임교원강의담당비율}(T\text{점수}) + 0.15 \times \text{시간강사 강의료 지급 단가}(T\text{점수}) >$

1.2.4 소규모 강좌 비율

〈표 28〉 최근 3년간 소규모 강좌 비율

2009년		2010년		2011년	
1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
33.0%	35.4%	33.0%	35.1%	34.3%	39.0%

※ 산출식 : (20명 미만 소규모 강좌 수/총 개설강좌 수)×100

〈표 29〉 준거대학간 소규모 강좌 비율 비교

서울여자대학교(순위)		17개 준거대학평균		비고
1학기	2학기	1학기	2학기	
34.3%(6위)	39.0%(5위)	30.5%	33.4%	

- 소규모강좌의 비율은 전임교원 강의담당비율과 함께 대학 강의의 질을 평가하는 지표임
 - 우리대학은 소규모 강의를 확대하여 교육의 효과를 높이고 첨단 강의인프라 구축, e-러닝 운영지원을 통하여 최적화된 강의 환경을 제공하기 위해 노력하고 있음
 - 최근 3년간 우리대학의 20명 미만 소규모 강좌 비율은 완만한 증가세를 보이고 있으며 1학기에 비해 2학기가 소규모 강좌 비율이 높은 경향이 있음
 - 준거대학의 평균과 비교할 때 우리대학의 소규모 강좌 비율은 2011년 1학기 34.3%(6위), 2학기 39.0%(5위)로 비율과 순위에서 높은 수준이며 교육중심대학으로서 지속적으로 발전하기 위해서는 그 비율을 유지, 확대해 나갈 필요가 있음
 - 본 평가지표는 교육역량강화사업‘학사관리 및 교육과정 운영’지표와도 연관이 있어 지속적인 지표관리가 필요한 항목임
- <학사관리 및 교육과정 운영 : $0.5 \times \text{학점관리현황}(T\text{점수}) + 0.2 \times \text{소규모 강좌 비율} + 0.15 \times \text{전임교원강의담당비율}(T\text{점수}) + 0.15 \times \text{시간강사 강의료 지급 단가}(T\text{점수}) >$

1.2.5 도서관 예산 현황

〈표 30〉 최근 3년간 자료구입비 예산 현황

구분	대학총예산대비자료구입비예산	학생 1인당 자료구입비
2009년	1.1%	125.9천원
2010년	1.3%	134.3천원
2011년	1.3%	142.5천원

※ 산출식 : 학생 1인당 도서구입비=도서구입비 총액/재학생수

〈표 31〉 준거대학간 도서관 예산 현황 비교

대학총예산대비자료구입비		학생 1인당 자료구입비		비고
서울여자대학교(순위)	준거대학평균	서울여자대학교(순위)	준거대학평균	
1.3%(6위)	1.2%	142.5천원(6위)	143.3천원	

- 도서관 예산과 학생 1인당 도서구입비는 학습인프라환경의 수준과 교육환경의 개선의지를 반영하는 지표임
- 대학총예산에서 도서관예산이 차지하는 비율은 2009년 1.1%, 2010년 1.3%, 2011년 1.3%로 지표값이 증가하고 있으며 학생 1인당 도서구입비는 2009년 125.9천원, 2010년 134.3천원, 2011년 142.5천원으로 최근 3년간 꾸준히 상승하고 있어 두 지표 모두 바람직한 방향으로 나아가고 있음
- 하지만 2011년 기준으로 준거대학과 평균을 비교할 때 도서관예산은 평균이상의 수준에 있으나 학생 1인당 도서구입비는 평균에 조금 부족한 것으로 나타나 향후 보완이 필요함
- 우리대학은 2010년 도서관 열람실과 멀티미디어실 환경의 개선하고 이용자 중심의 소통하는 학술정보지원시스템 홈페이지를 개편하는 등 종합적인 정보이용환경 개선사업을 추진하여 학생들의 높은 만족도를 이끌어 냄
- 향후 지속적인 도서관 예산과 1인당 도서구입비의 지표개선노력과 함께 학술정보 및 이용환경 인프라 구축 등의 재정투자계획을 종합적으로 수립·운영하는 전략이 필요함

1.2.6 장서보유현황

〈표 32〉 학생 1인당 장서수 현황

구분	도서자료			학생1인당 장서수
	국내서	국외서	총합	
2009년	452,482	116,575	569,057	71.5
2010년	471,298	125,605	596,903	72.4
2011년	494,372	129,038	623,410	73.3

※ 산출식 : 학생 1인당 장서수=도서구입비 총액/재학생수

〈표 33〉 학생 1인당 장서수

학생 1인당 장서수		연간 장서 순수증가 책수		비고
서울여자대학교(순위)	준거대학평균	서울여자대학교(순위)	준거대학평균	
73.3권(4위)	65.0	30,056권(2위)	21,937.6	

※ 산출식 : 연간 장서 순수증가 책수=대학도서관 장서의 연간 증가 책수-연간폐기 책수

- 도서관 장서수는 학교의 학습-연구환경 수준을 반영하고 교육복지수준을 평가할 수 있는 지표임
- 우리대학의 도서자료는 2009년 569,057권, 2010년 596,903권, 2011년 623,410권으로 지속적으로 꾸준히 증가하고 있으며 학생 1인당 장서수 역시 2009년 71.5권, 2010년 72.4권, 2011년 73.3권으로 증가추세를 보이고 있음
- 학생 1인당 장서수 73.3권은 준거대학 중 4위로 높은 수준을 유지하고 있음
- 우리대학의 연간 장서의 순수증가 책수가 2011년 3만권으로 준거대학중 2위로 장서환경을 개선하기 위한 학교의 의지를 엿볼 수 있으며 긍정적인 변화로 판단됨
- 향후 도서자료와 함께 비도서 자료, 전자도서 및 멀티미디어 관련 자료의 확충과 재학생의 추세를 감안한 장서의 보유계획이 필요할 것으로 판단됨 종합적인 학습정보환경을 위한 운영 계획이 필요함

1.2.7 교사확보율

〈표 34〉 최근 3년간 교사확보율

2009년	2010년	2011년
108.3%	107.6%	107.7%

* 산출식 : (기본시설+지원시설+연구시설)/기준면적×100

〈표 35〉 준거대학간 교사확보율 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
107.7%(9위)	109.5%	100.0% 이상

- 교육환경을 평가하는 지표로써 교사확보율은 기본적인 교육환경의 질을 판단하는 요건으로 우리대학은 최근 3년간 교사확보율의 지표값이 유지되는 추세를 보임

- 우리대학은 107.7%로 준거대학의 평균 교사확보율의 109.5%에 다소 부족하고 준거대학 중 9위로 하위권으로 향후 개선이 요청되는 수치임
- 교사확보율은 대학 기관평가인증제 필수평가준거로서 100.0% 이상을 최소요구수준으로 하며 우리대학은 이를 충족하고 있음
- 향후 교사건축계획과 교사운영의 효율화를 위한 중장기 계획의 수립과 추진이 필요함

1.2.8 기숙사 수용률

〈표 36〉 최근 3년간 기숙사 수용률

2009년	2010년	2011년
12.5%	11.0%	10.5%

* 산출식 : (기숙사 수용인원/시설정원)×100

〈표 37〉 준거대학간 기숙사 수용률 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
10.5%(8위)	10.6%	

- 우리대학은 2008년 2학기 살롬하우스 완공, 2010년 제 1기숙사 리모델링 등을 통하여 지속적인 기숙사 환경개선을 진행하여 최첨단의 기숙환경을 제공하여 학생들의 높은 입사 지원율과 학생 만족도를 보이고 있음
- 단, 기숙사 수용률은 2010년 제1기숙사를 리모델링하여 쾌적한 기숙환경을 조성하기 위해 수용인원 일부 감소와 재학생수 증가에 기인하여 기숙사 수용률은 약간 하락하였음
- 우리대학의 2011년 기숙사 수용률은 10.5%로 준거대학의 기숙사 수용률 평균인 10.6%과 비슷한 수준임
- 기숙사수용률은 학생복지의 주요 지표의 하나임으로 지속적인 관리가 필요하며 시설의 현대화와 함께 인성교육, 공동체 교육의 주요 공간으로써 활용할 수 있는 적극적인 활용 방안에 대한 검토가 필요함

1.3 교육/연구성과 영역

1.3.1 취업률

〈표 38〉 최근 3년간 취업률(건강보험 DB연계)

2009년	2010년	2011년
47.3%	49.2%	49.4%

〈표 39〉 준거대학간 취업률 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
49.4%(11위)	52.8%	

- 우리대학은 취업률을 제고하기 위해 경력개발실을 취업경력개발원으로 조직개편하고 전문 Job manager를 채용하여 전문적인 취업·진로 지원체계를 구축하였으며, 학생들에게 단계별 경력개발 및 취업프로그램 Road Map을 제공하여 진로목표설정-핵심역량강화-취업실무능력강화에 적합한 다양한 프로그램을 운영하고 있음
- 우리대학의 취업률은 2009년 47.3%, 2010년 49.2%, 2011년 49.4%로 꾸준히 상승하고 있으나 준거대학의 평균 취업률 52.8%에 미치지 못하고 있음
- 또한 대학간 순위에서도 2010년은 준거대학(18개)중 8위였으나 2011년 준거대학(17개) 가운데 11위로 하락하여 타대학에 비해 상대적으로 저조한 취업실적으로 판단됨
- 특히 준거대학 중 여대의 취업률은 47.6%로 남녀공학의 취업률 54.0%에 비해 큰 차이를 보여 향후 여대의 특화된 취업전략과 장기적이고 지속적인 취업률 관리를 위한 장단기적인 노력이 요구됨
- 이를 위해 우리대학은 학부교육선진화사업과 교육역량강화 지원사업을 통해 학생 핵심역량평가 실시, 학생포트폴리오 시스템 구축, 취업·진로 마일리지제도 시행, 취업동아리 활성화, SWCD Academy의 확대 등의 다양한 취업지원프로그램을 지원하고 있음
- 이와 같은 노력이 실제적인 취업의 결과로 나타날 수 있도록 지속적인 관리가 요구됨
- 취업률은 교육역량강화사업에도 반영되므로(반영 비율: 20%) 꾸준한 지표관리가 필요함
<취업률 : $0.8 \times \{ (6\text{월 및 } 12\text{월 평균취업률}) + (\text{해외취업률}) \} + 0.2 \times \text{유지취업률}$ >

1.3.2 교육특성화 계획

우리대학은 2008년 <비전실행 프로젝트 W-2011>에 의거 교내 교육특성화 지원사업을 시작하고 2011년 중장기 발전계획 SWU2020을 통해 지속적으로 추진하고 있음

(1) 목적

- ① 전공교육의 특성화를 통한 학부교육 중심대학의 경쟁력 강화
- ② 특성화된 인재육성을 통한 본교 인지도 및 선호도 향상
- ③ 교내 학과(전공)간 협력과 경쟁을 통한 시너지 효과
- ④ 대내·외 네트워크 강화

(2) 기본방향

- ① 자유경쟁 공모에 의한 특성화 분야 선정
- ② 학과(전공) 또는 학과(전공)간 연합 단위 등으로 참여 가능
- ③ 매년 중간평가를 통한 성과관리 및 계속지원 여부 결정
- ④ 특성화 지원종료 이후에도 사업단 자체적으로 지속적으로 운영 가능한 사업

(3) 2011년 특성화 지원사업 현황

2011년 현재 특성화지원사업은 6개 사업단이 선발되어 사업추진 중에 있으며 선정된 사업단과 사업명, 지원예산은 다음과 같음

〈표 40〉 2011년 특성화 사업단 선정사업단 현황

사업단명	사업명	지원사업비(천원)
언론영상학부	CCC-2011 "창의적 미디어 기획 인력양성 프로젝트"	157,038
교육심리학과	MBI 전문 인력 사업단	159,830
의류학과	글로벌 패션기업의 취업전략을 위한 학과역량강화 사업	107,570
원예환경조경학과	원예·조경분야 차세대 인재육성 및 산학연 클러스터 구축 사업	180,100
멀티미디어학과	스마트앱(TV, 폰) 인력양성사업	150,000
디자인학부	실천적 참여 프로그램을 통한 Collaborative Designer 육성	224,500
합 계		979,038

1.3.3 전임교원 1인당 논문 실적

〈표 41〉 최근 3년간 전임교원 1인당 논문 실적

구분	국내기준	국제기준	연구재단 등재지 (후보포함)	SCI급/SCOPUS 학술지
2009년	0.91	0.08	0.67	0.08
2010년	0.87	0.11	0.67	0.09
2011년	1.07	0.13	0.70	0.12

※ 산출식 : 연구실적/전임교원 수, 연구실적은 전년도 기준임

〈표 42〉 준거대학간 전임교원 1인당 논문실적 비교

구분	서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균
국내기준	1.07(2위)	0.79
국제기준	0.13(6위)	0.17
연구재단 등재지 (후보포함)	0.70(7위)	0.62
SCI급/SCOPUS 학술지	0.12(6위)	0.15

- 우리대학의 최근 3년간 논문실적을 보면 국내기준과 국제기준, 연구재단 등재지와 SCI급/SCOPUS 학술지 전 분야에서 점진적으로 실적이 개선되고 있음을 알 수 있음
- 2011년 기준으로 국내기준의 논문실적은 1.07편으로 준거대학에서 2위로 최상위권에 위치하고 있으며 국제기준 논문실적은 0.13편으로 6위로 중상위권의 위치에 있음
- 그러나, 국내기준 실적 대비 연구재단 등재(후보)지의 실적이 상대적으로 낮음은 논문의 질적 증가가 필요함을 의미함
- 외부평가의 주요지표가 되는 한국연구재단 등재(후보)지 및 국제저명학술지(SCI급)의 실적 제고를 위해 선택과 집중을 통한 연구지원제도의 방향을 정립하여 효율적으로 운영할 필요가 있음
- 특히 우리대학은 준거대학의 대학평균과 비교하였을 때, 국제지 논문실적이 평균보다 저조하므로, 국제지 논문 게재 장려에 대한 비중을 강화하여야 함

1.3.4 전임교원 1인당 저·역서 실적

〈표 43〉 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 실적

구분	전임교원 수	저·역서			전임교원1인당 저·역서
		저서	역서	합계	
2009년	215	19.4	2.8	22.2	0.10
2010년	229	21.5	1.8	23.3	0.10
2011년	226	13.8	7.3	21.1	0.09

※ 산출식 : 저·역서 실적/전임교원 수, 저·역서 실적은 전년도 기준임

〈표 44〉 준거대학간 전임교원 1인당 저·역서 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
0.09(11위)	0.11	

- 우리대학의 전임교원 1인당 저·역서 실적은 2009년, 2010년 0.1편에서 2011년 0.09편으로 다소 감소하였음
- 세부적으로 살펴보면 전년도와 대비하여 저서의 실적으로 감소하였으나, 역서의 실적은 증가하여 불균형을 이루고 있으나 전체적으로는 실적 감소의 폭이 크지 않음
- 준거대학과 비교해보면 우리대학은 0.09으로 평균 실적인 0.11에는 미치지 못하고 있고 준거대학간 순위에서도 17개 대학 중 11위로 중하위권에 위치하고 있음
- 향후 안정적이고 균형적인 저·역서 지표개선이 필요함

1.3.5 연구비 수혜실적

〈표 45〉 최근 3년간 연구비 수혜 실적

구분	전임교원 수	연구비 지원		전임교원 1인당 연구비	
		과제수	연구비	교내	교외
2009년	215	383	7,771,476천원	8,838천원	32,052천원
2010년	229	388	5,956,129천원	4,345천원	21,751천원
2011년	226	484	9,295,567천원	4,608천원	36,655천원

※ 산출식 : 연구비 수혜실적/전임교원 수, 연구비 수혜실적은 전년도 기준임

〈표 46〉 준거대학간 전임교원 1인당 연구비 비교

구분	서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균
교내연구비	4,608천원(7위)	4,400천원
교외연구비	36,655천원(6위)	37,687천원

- 우리대학의 전체 연구비는 2009년 78억에서 2010년 60억으로 감소하였으나 2011년 93억으로 크게 증가하였음
- 증감의 원인을 살펴보면 교내연구비의 경우 2009학년도에는 교외연구비에 대한 대응자금 포함되었고, 교외연구비의 경우 대형과제의 종료 및 신규선정으로 각각 감소 또는 증가가 주된 원인이었음
- 연구과제수와 연구비가 동시에 증가한 것은 긍정적으로 판단되고 특히 연구비가 50%이상 향상한 것은 큰 성과로 판단되며 향후 이러한 추세를 이어갈 수 있는 계획이 필요함
- 준거대학 간 지표 순위는 교내, 교외 연구비 모두 중간보다 약간 상향하는 수준임
- 준거대학 지표값의 평균과 비교하면 교내연구비의 경우 준거대학 평균보다 크지만, 교외연구비는 준거대학 평균에 비해 다소 작음을 알수 있음
- 준거대학의 전임교원 1인당 연구비를 살펴보면 교내연구비의 경우 1천만원 이상 대학이 3곳, 5백만원 이상~1천만원 미만 대학이 3곳, 5백만원 미만은 11개 대학으로 나타남
- 준거대학의 전임교원 1인당 교외연구비의 경우에는 1억원 이상 대학이 2곳, 5천만원 이상~1억원 미만 대학이 2곳, 5천만원 미만인 대학은 13개 대학이 분포하고 있음

1.4 대학재정/교육비 영역

1.4.1 등록금 현황

〈표 47〉 2011학년도 등록금 책정 결과(학부)

구분	학년	입학금	수업료(연간)	인상률
인문/사회	1학년	935천원	7,402천원	3.0%
	2-4학년	-	7,136천원	2.5%
자연	1학년	935천원	8,884천원	3.0%
	2-4학년	-	8,560천원	2.5%
미술	1학년	935천원	10,360천원	3.0%
	2-4학년	-	9,990천원	2.5%

〈표 48〉 준거대학간 등록금 현황 비교

서울여자대학교(순위)	16개 준거대학평균	비고
7,992.8천원(9위)	7,922.5천원	

※ 17개 준거대학 중 사립대 16개 대학만 해당사항 있음

- 우리대학은 경제여건 및 물가상승으로 인한 학생과 학부모들의 경제적인 부담을 덜고 경제난 극복을 위한 정부의 노력에 동참하고자 지난 2009, 2010년 2년 연속으로 등록금을 동결하였고 2011년 2.6%로 인상률을 최소화하여 고통분담에 동참하고 있음
- 준거대학(국·공립대 제외) 평균 등록금은 7,922.5천원으로 우리대학은 평균수준에 있으며 다양한 대학의 등록금을 하나의 기준으로 산정하여 비교하는 것보다는 우리대학이 등록금에 대한 환원을 충실히 해 나가는 것이 바람직 할 것으로 보임
- 또한 재단 전임금의 확충, 수익용 기본재산의 확보, 기부금 확대 등 다각도의 재정확보노력을 통해 높은 등록금 의존율을 낮춰 재정운영의 안전성을 확보하는 노력이 필요함

1.4.2 1인당 교육비

〈표 49〉 최근 3년간 1인당 교육비

2009년	2010년	2011년
7,866천원	8,080천원	9,360천원

※ 산출식 : 총 교육비/재학생 수

※ 산출기준 : 전년도 회계결산

〈표 50〉 준거대학간 1인당 교육비 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
9,360천원(6위)	9,835천원	

〈표 51〉 교육비 환원율

직접교육비	등록금	교육비환원율	기관평가인증제 최소요구수준
77,147,659천원	62,807,546천원	122.8%	100.0% 이상

※ 산출식 : 교육비환원율=(직접교육비/등록금)×100, 2009년 결산 기준

- 우리대학의 최근 3년간 학생 1인당 교육비는 2009년 7,866천원, 2010년 8,080천원, 2011년 9,360천원으로 지속적으로 증가함
 - 이는 교비회계에서의 연구학생경비와 산학협력단회계가 크게 증가하여 직접교육비가 증가한 것에 기인함
 - 하지만 우리대학의 학생 1인당 교육비는 9,360천원으로 준거대학 평균값인 9,835천원에 다소 미치지 못하고 있어 향후 지속적인 개선이 요구됨
 - 대학 기관평가인증제 필수평가준거 중 교육비 환원율과도 연관이 있으며 기관평가인증제에서는 최소요구수준으로 100%를 제시하고 있음
 - 본 평가지표는 교육역량강화사업과 관련이 있는데(반영비율 10%) 지속적인 지표관리가 요구되는 항목임
- <학생 1인당 교육비 : 총교육비*/재학생 수> *총교육비=교비회계+산학협력단 회계

1.4.3 장학금 수혜현황

〈표 52〉 최근 3년간 재학생 1인당 장학금

2009년	2010년	2011년
1,111.9천원	1,383.4천원	1,632.9천원

* 산출식 : 교내외 장학금/재학생 수

* 산출기준 : 전년도 회계결산

〈표 53〉 준거대학간 재학생 1인당 장학금 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비교
1,632.9천원(2위)	1,249.5천원	

〈표 54〉 장학금 지급률

장학금	등록금	장학금 지급률	기관평가인증제 최소요구수준
12,072,453천원	62,807,546천원	19.2%	10.0% 이상

※ 산출식 : 장학금비율=교내장학금(학비감면+내부장학금+근로장학금)+교외장학금(사설 및 기타)/등록금×100

※ 산출기준 : 2010년도 결산

〈표 55〉 준거대학간 장학금 지급률 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
19.2%(5위)	16.4%	

- 우리대학은 학생들의 학업과 교육의 기회를 보장하고 다양한 장학금 지원제도를 운영하고 있음
- 2011년에는 장학금 신청기간 이후 부모의 실직, 사업부도, 천재지변 또는 불가항력적인 재난피해로 인해 생활형편이 갑자기 어려워진 학생 또는 기간 내 신청하지 못한 저소득층 자녀를 위해 긴급구호 장학제도를 신설하여 운영하고 있음
- 우리대학의 장학금 규모는 2009년 90억원 수준에서 2011년 120억으로 장학금 지급율은 15.4%에서 19.2%로 크게 증가하여 그 상승추세를 이어가고 있음
- 장학금 지급율 19.2%는 준거대학의 평균 16.4%보다 높고 준거대학 17개 대학 중 5위의 순위를 보임
- 학생 1인당 장학금은 1,632.9천원으로 준거대학의 평균 1,249.5천원을 크게 상회하고 준거대학중 2위로 최상위권에 속해 있음
- 대학 기관평가인증제 필수평가준거 중 장학금 지급률과 연관이 있으며, 기관평가인증제 최소요구수준은 10.0%로서 우리대학은 이를 충족하고 있음
- 본 지표는 교육역량강화사업에도 10% 반영되므로 지속적인 관리가 요구되는 지표임
<장학금 지급율 : 교내장학금(학비감면+내부장학금+근로장학금)+교외장학금(사설 및 기타)/등록금 총액>

1.4.4 수익용 기본재산 확보 현황

〈표 56〉 최근 3년간 수익용 기본재산 확보율

2009년	2010년	2011년
4.4%	6.7%	10.9%

〈표 57〉 준거대학간 수익용 기본재산 확보현황 비교

서울여자대학교(순위)	16개 준거대학평균	비고
10.9%(12위)	52.6%	

※ 17개 준거대학 중 사립대 16개만 해당사항 있음

- 우리대학 수익용 기본재산 확보율은 2009년 4.4%, 2010년 6.7%, 2011년 10.9%로 지속적으로 증가추세에 있음
- 준거대학 중 수익용 기본재산 확보율이 100% 이상인 곳이 1곳, 50~100%이상인 곳은 3곳, 20~50%인 대학이 7곳이며 20% 미만인 대학이 우리대학을 포함하여 5곳으로 나타남
- 위와 같이 본교의 수익용 기본재산 확보율 10.9%는 준거대학의 평균인 52.6%에 크게 미치지 못하고 있어 향후 지속적인 수익용 재산을 확보하기 위한 노력이 필요함
- 수익용 기본재산의 확보는 우리대학의 높은 등록금 의존율을 낮추고 수입원을 다각화할 수 있는 방안이므로 장단기 계획을 통해 지속적인 수익용 재산의 확보가 필요함

1.4.5 시간강사 강의료

〈표 58〉 시간강사 강의료 현황

구분		시간당 지급단가	인원	비율
1등급	주간	45천원	243명	57.3%
	야간	55천원	4명	0.9%
2등급	주간	42천원	176명	41.5%
	야간	55천원	1명	0.2%

〈표 59〉 준거대학간 시간강사 강의료 비교

서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균	비고
43.9천원(4위)	39.9천원	

※ 산출식 : (시간강사 강의료 지급단가×단가별 인원수) / 총인원

〈표 60〉 교원 강의담당 비율

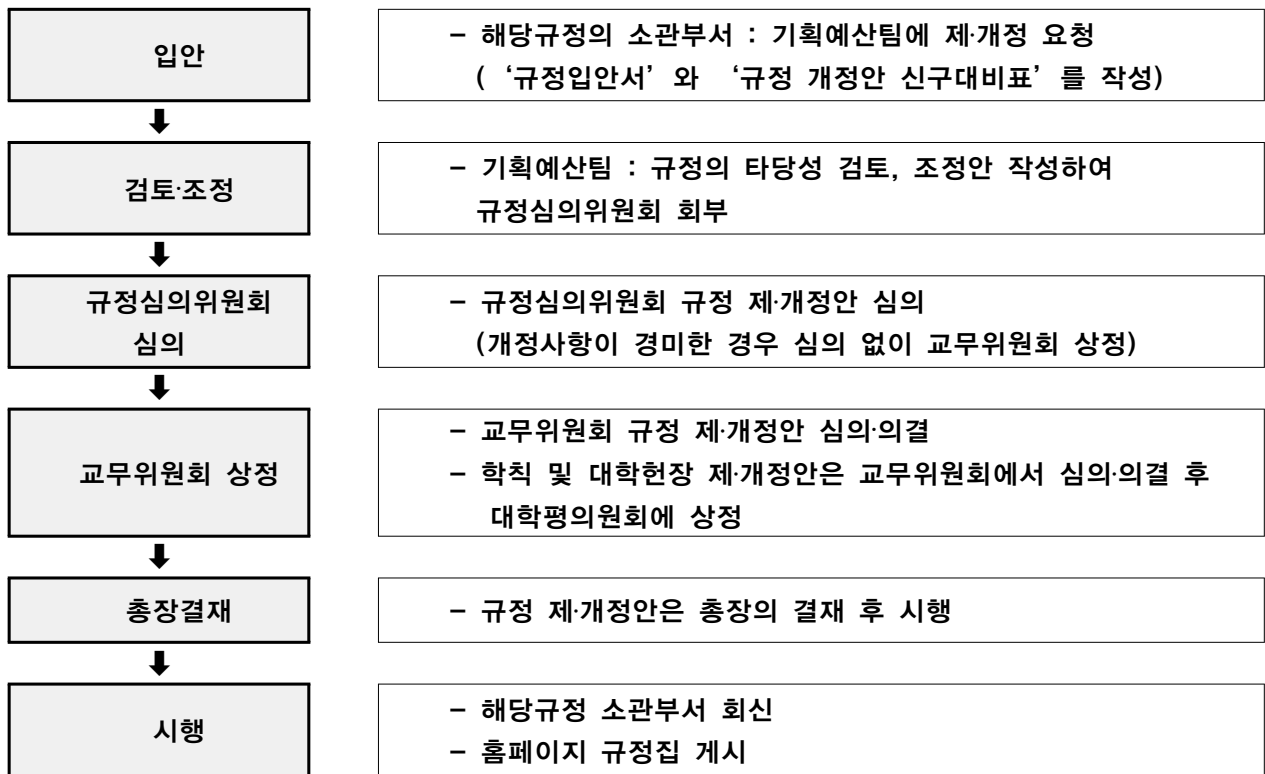
구분	전임교원	겸임교원	초빙교원	시간강사	기타비전임
1학기	48.6%	3.4%	5.6%	39.8%	2.4%
2학기	51.4%	3.3%	6.9%	35.3%	3.1%

- 우리대학의 시간강사는 전체강의에서 2011학년도 1학기에는 39.8%, 2학기에는 35.3%의 대학강의를 담당하고 있어 시간강사에 대한 처우개선 및 적절한 강의료의 산정은 교육의 질을 개선할 수 있는 주요 요인으로 판단됨
 - 우리대학의 시간강사 강의료의 평균을 살펴보면 2010년 38.7천원에서 2011년 43.9천원으로 13.4%상승하여 시간강사의 지원을 강화하고 있음
 - 준거대학의 시간강사 강의료를 살펴보면 6만원대 1곳, 4만원대 6곳, 3만원대 10곳으로 분포하고 있으며 우리대학은 43.9천원으로 준거대학 중 4위로 높은 수준에 있음
 - 시간강사의 강의 비중이 높은 현실에서 교육의 질을 향상시키기 위해 전임교원의 담당비율을 위한 노력과 함께 시간강사 처우 및 복지 수준을 지속적으로 높이려는 노력이 요구됨
 - 시간강사 강의료는 교육역량강화사업‘학사관리 및 교육과정 운영’지표에 15% 반영되고 있어 지속적인 지표관리가 필요함
- <학사관리 및 교육과정 운영 : $0.5 \times \text{학점관리현황(T점수)} + 0.2 \times \text{소규모 강좌 비율} + 0.15 \times \text{전임교원강의담당비율(T점수)} + 0.15 \times \text{시간강사 강의료 지급 단가(T점수)} >$

1.5 대학운영 영역

1.5.1 규정

- 우리대학의 규정은 서울여자대학교 홈페이지 [대학소개-대학기관-행정본부-기획정보처 기획예산팀-규정검색]에서 전문을 확인할 수 있음
- 규정은 크게 11편으로 나뉘어 있음(학교법인, 학칙, 일반행정, 교무행정, 학생행정, 부속기관, 부속교육기관, 부설기관, 부설연구기관, 위원회, 기타)
- 규정 제·개정을 위해서는 [규정류의 제정 및 관리에 관한 규정] 제4조에 명시된 절차를 따라야 함



〈그림 5〉 규정 제·개정 집행 절차

1.5.2 위반내용 및 조치결과

우리대학은 <고등교육법> 제 60조부터 제62조까지 시정명령 등에 관련하여 위반내용 및 조치결과에 해당하는 사항이 없음

1.5.3 직원현황

〈표 61〉 최근 3년간 직원 현황

구분	일반직	기술직	기능직	계약직 (정년보장군포함)	계
2009년	56명	20명	18명	39명	133명
2010년	58명	21명	18명	85명	182명
2011년	63명	21명	18명	94명	196명

※ 2010년 1월 1일 행정조교의 계약직 전환에 의해 2010년 계약직 인원이 급격히 증가함

〈표 62〉 준거대학간 직원 1인당 전임교원수 및 학생수 비교

구분	서울여자대학교(순위)	17개 준거대학평균
직원 1인당 전임교원 수	1.2명(2위)	1.79명
직원 1인당 학생수	40.5명(5위)	49.9명

〈표 63〉 최근 3년간 직원연수 현황

구분	연수프로그램		참여인원	합계	비고
2009년	하계연수		115명	486명	행정조교 27명 포함
	동계연수		139명		행정조교 33명 포함
	외부연수	한국대학교육협의회	4명		
		교육과학기술연수원	37명		
		협의회	84명		
		기타	107명		
2010년	하계연수		134명	504명	행정조교 6명 포함
	동계연수		138명		
	외부연수	한국대학교육협의회	44명		
		교육과학기술연수원	13명		
		협의회	76명		
		기타	99명		
2011년	하계연수		188명	395명	
	동계연수		예정		
	외부연수	한국대학교육협의회	29명		
		교육과학기술연수원	8명		
		협의회	80명		
		기타	90명		

※ 기타연수 : e-campus, 한국지식센터, 생산성본부교육 등

- 우리대학은 2011년 일반직 63명 기술직 21명 기능직 18명 계약직(정년보장 포함) 94명으로 총 196명이 근무하고 있음

- 최근 3년간 직원 현황을 보면 일반직과 기술직, 기능직은 인원변동 폭이 거의 없었으며 계약직의 증가폭이 매우 큼
- 준거대학 간 직원 1인당 전임교원과 학생수를 비교해 보면 우리대학은 평균 이상의 높은 수준으로 나타남
- 하지만 2011년 기준 계약직이 전체 직원의 48.0%를 차지하고 있으며 이는 17개 준거대학 중에 가장 높은 수치임
- 이는 행정조교의 계약직 전환을 고려하더라도 매우 높은 비중이므로 점차적으로 그 비중을 줄여나가는 것이 바람직함
- 우리대학은 직원에 대한 정원관리 뿐만 아니라 질적인 역량 강화를 위해 다양한 교육훈련프로그램을 마련하여 실시하고 있음
- 직원연수 참여인원도 2009년 486명, 2010년 504명, 2011년 현재 기준 395명(동계연수 제외)으로 꾸준한 증가추세를 보이고 있어 많은 참여가 이루어지고 있음을 보여줌

2. 조직성과부문

2.1 조직성과평가의 개요

●중장기 발전전략과의 관계

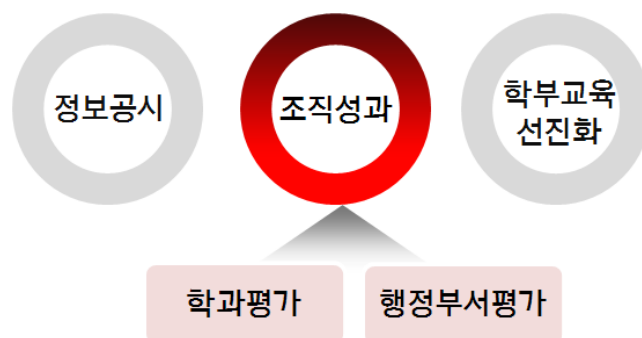
우리대학은 PLUS형 인재를 양성하는 글로벌 교육중심대학의 비전을 실현하기 위해 3개 영역의 전략방향과 12개의 전략과제를 설정하고 단계별 세부과제를 추진하고 있음

조직성과평가는 대학경영의 방향성을 체계적으로 실현하기 위해 학과 및 행정부서 수준에서의 평가를 실시하고 그 평가결과를 바탕으로 효과적인 자원배분과 인적자원관리의 중요한 의사결정 기준으로 활용을 그 목적으로 함

●2011년도 대학자체평가의 내용

2011년 대학자체평가의 내용은 크게 정보공시, 조직성과관리 그리고 학부교육 선진화 3가지 영역으로 구분하여 내용을 기술함

본 대학의 성과관리는 두 개의 축으로 구성되어 있는데, 하나는 학과를 대상으로 한 성과관리이며, 다른 하나는 행정부서를 대상으로 한 성과관리임. 이하에서는 이들을 대상으로 하여 평가 실시, 평가 결과 및 개선방향에 대해 기술함



〈그림 6〉 자체평가 조직성과부문 구성체계

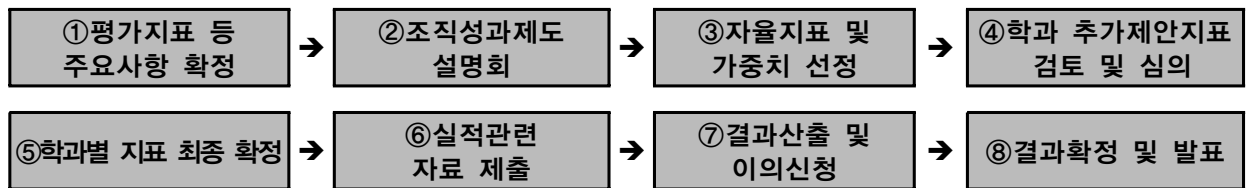
2.2 학과평가

2.2.1 학과평가 운영방안

(1) 학과평가의 필요성

- ① 우리대학의 학과평가는 교육중심대학으로의 경쟁력을 확보하고 학과간 평가를 통한 교육의 질 향상 및 학교의 대외적 경쟁력 강화를 목표로 시행함
- ② 학과평가는 각 단과대학 내 학과에 대한 평가와 개인(교수업적)평가와 분리하여 실시하는 것을 기본 방침으로 함. 특히 2010년도는 조직성과(학과 및 행정부서)평가의 제도 도입에 따른 불안감과 시행착오를 최소화하는 방향에서 시범 운영함

(2) 평가절차 및 추진일정



※학과 추가지표 제안시 평가위원회에서 지표논의 후 타당성을 검토하여 최종확정함

(3) 평가단위 및 평가기간

- ① 평가단위 : 학과평가 대상은 전임교원이 소속된 32개 학과 및 전공을 대상

단과대학	평가단위
인문대학	국문, 영문, 불문, 독문, 중문, 일문, 사학, 기독교
사회과학대학	경제, 경영, 문헌정보, 사회복지, 아동, 행정, 언론영상학부, 교육심리
자연과학대학	수학, 화학, 의류, 원예조경, 생명환경공학, 식품공학, 식품영양, 체육
정보미디어대학	컴퓨터, 정보보호, 멀티미디어, 콘텐츠디자인
미술대학	서양화, 공예, 시각디자인, 산업디자인

※ 언론영상학부는 2011년 학과제 변경 이후에도 학부로 남아있으므로 학부단위로 평가함

- ② 평가기간: 2010학년도 3월 2일 ~ 2011년 2월 28일 (1년)

단, 지표 특성에 따라 일부지표는 2010년1월 1일~12월 31일

(4) 평가지표

상대평가를 근간으로 하는 성과평가에 있어 평가의 기준이 되는 평가지표의 적절성, 가중치, 목표수준의 난이도 등은 평가대상의 형평성을 조정하는 매우 중요한 요소임. 학과평가의 평가지표 구성은 크게 공통지표(70%)와 자율지표(30%)로 구성함

① 공통지표

- 서울여자대학교 조직 전체적으로 추구해야 할 핵심 전략 목표들과 관련되어 있는 지표로서 각 학과에서 공통적으로 수행하여야 할 핵심적 기능을 6개 관점(취업, 글로벌역량, 연구, 산학협력, 교육, 만족도)에서 평가함. 공통지표는 Top-down 방식으로 도출되었으며 대학 경영 방침과 목표 그리고 타 대학 수준 등을 종합적으로 고려하여 총 9개로 선정함. 공통지표의 경우 외부평가 및 대학 경영목표의 달성을 유도하고자 전략 목표와 연계되었으며, 예를 들어 취업률은 취업·진학 경쟁률 강화(SI-2)라는 전략과제에 근거하여 지표로 설정되었고, 영어(원어) 강좌수는 글로벌 역량강화(SI-1)라는 전략과제에 근거하여 지표로 설정되었음. 공통평가지표의 평가는 계량 평가를 적용함을 원칙으로 함

② 자율지표

- 자율지표는 각 학과의 특수성이나 핵심적 업무를 반영한 지표 또는 학과 자체적으로 진행하는 주요 학과 사업을 반영하는 지표로 각 학과 구성원들의 협의를 통해 설정하는 것을 원칙으로 함. 자율지표 선정 절차는 1단계로 학과에서 제시한 자율지표들을 취합한 후 평가위원회에서 전체 전략목표와의 연계성, 가중치의 적정성, 목표수준의 난이도 등을 평가기준으로 하여 각 학과에 피드백 함. 2단계로 학과별 형평성을 조정하기 위해 각 지표의 타당성 및 적절성, 가중치 등을 심의한 후 자율지표를 최종 확정함. 자율지표는 각 학과에서 최소 3개, 최대 6개 이내, 지표당 가중치는 5%~10%이내로 설정함. 지표의 특성에 따라 계량 또는 비계량(정성지표)으로 평가할 수 있음. 예를 들어 학과발전을 위한 활동 및 발전 전략 제고를 위한 노력은 정성지표로 평가시에 평가위원회에서 선정한 평가위원들의 평가결과 평균점으로 등급을 부여함

〈표 64〉 학과 평가지표

구분	평가지표		가중치 (%)	평가방법
공통 지표	취업률(20)	취업률(진학률 포함)	20	계량화평가
	Global역량(10)	영어(원어) 강좌수	10	
	연구(15)	전임교원 연구실적	10	
		외부연구비 수주액	5	
	산학협력(10)	산학협력 체결/협력 건수	5	
		인턴파견 학생비율	5	
	교육(10)	공통프레임워크 전공별 실행여부	5	
		전임교원 커리큘럼 포트폴리오 제공과목 비율	5	
	만족도(5)	학생만족도	5	
자율 지표	융합적전공 선택비율		자율	계량화평가
	학습부진율(학사경고자, 자퇴)		자율	
	Service-Learning 과목 개설 건수		자율	
	교수 1인당 학생상담실적		자율	
	학과(평균) 강의평가점수		자율	
	소학회 운영 건수		자율	
	신규 교과목 개발 건수		자율	
	학과 지원사업 참여 여부		자율	시행여부평가
	교내 특성화사업 참여 여부		자율	
	학과 발전계획 충실성		자율	정성평가
	자격증(시험) 취득		자율	
	공인된 공모전 입상		자율	

2.2.2 학과평가 결과 및 개선방향

(1) 공통지표

① 취업률 (20점)

- 설정 목적: 전략 과제 중 취업, 진학률 강화
- 산출식: (취업자+진학자) ÷ (전체 졸업자 수)

$$\text{계량화 점수} = 20 \times \frac{\text{학과(전공)원점수}}{\text{원점수 중 최댓값}}$$

- 32개의 평가단위에 대한 계량화점수의 평균은 14.2 였으며, 최저 6.02에서 최고 20점까지의 분포를 보임
- 5개의 단과대학별로는 평균 최저 11.91에서 최고 17.66까지의 분포를 보임

② Global 역량/영어(원어) 강좌수(10점)

- 설정 목적: 전략 과제 중 글로벌역량 강화
- 산출식: 학과 전공강좌 중 영어강좌 수

$$\text{계량화 점수} = 10 \times \frac{\text{학과(전공)원점수}}{8}$$

- 32개의 평가단위에 대한 계량화점수의 평균은 3.24이였으며, 최저 0에서 최고 10점까지의 극단적 분포를 보임
- 5개의 단과대학별로는 평균 0에서 최고 5.78까지의 분포를 보임
- 단과대별로 영어강의가 전혀 없는 학과들이 있음

③ 전임교원 연구실적 (10점)

- 설정 목적: 저명 논문수 제고
- 산출식: (전임교원 연구실적) ÷ (학과 전임교원 수)

$$\text{계량화 점수} = 10 \times \frac{\text{학과(전공)원점수}}{\text{원점수 중 최댓값}}$$

- 32개의 평가단위에 대한 계량화점수의 평균은 5.98 이였으며, 최저 1.14에서 최고 10점까지의 분포를 보임

- 5개의 단과대학별로는 평균 5.21에서 7.33까지의 분포를 보임

④ 외부연구비 수주액(10점)

- 설정 목적: 연구비 수주실적 제고
- 산출식: (학과 외부연구비 수주액) ÷ (학과 전임교원 수)

$$\text{계량화 점수} = 5 \times \frac{\text{학과(전공)원점수}}{\text{원점수 중 최댓값}}$$

- 32개의 평가단위에 대한 계량화점수의 평균은 0.84 이었으며, 최저 0에서 최고 5점까지의 분포를 보임
- 전체 평균 점수가 이와 같은 낮게 나온 것은 학과별 편차가 극심하다는 점을 반영하는 것으로 보임
- 즉, 전체 평균적인 외부연구비 수주액에 비해 그 수치가 이상치 수준으로 높은 단위가 존재하고, 그 단위의 값(최대값)이 계량화 산식에서 분모가 되어 전체적인 평균값을 낮추는 효과가 있는 것으로 보임
- 5개의 단과대학별로는 평균 0.15에서 1.75까지의 분포를 보임

⑤ 산학협력 체결/협력 건수(5점)

- 설정목적: 산학협력 실적 제고
- 산출식: 학과 외부기관 MOU 체결 건수

$$\text{계량화 점수} = 5 \times \frac{\text{학과(전공)원점수}}{3 \text{ (인문사회예체능), } 6 \text{ (자연과학)}}$$

- 32개의 평가단위에 대한 계량화점수의 평균은 1.13 이었으며, 최저 0에서 최고 5점까지의 분포를 보임
- 5개의 단과대학별로는 평균 0에서 1.98까지의 분포를 보임
- 향후 학교에서 정책적으로 우선 순위를 두는 핵심적인 산학협력 건에 대해 가중치를 두는 방안 고려

⑥ 인턴파견 학생비율(5점)

- 설정목적 : 실무중심 교육 제고
- 산출식: (학과 인턴파견 학생수) ÷ (학과 재학생 수)

$$\text{계량화 점수} = 5 \times \frac{\text{학과(전공)원점수}}{\text{원점수 중 최대값}}$$

- 32개의 평가단위에 대한 계량화점수의 평균은 2.03 이었으며, 최저 0.21에서 최고 5점까지의 분포를 보임
- 5개의 단과대학별로는 평균 1.10에서 3.19까지의 분포를 보임

⑦ 공통프레임워크(5점)

- 설정목적 : 취업 교육 제고
- 산출식: 공통프레임워크 핵심과정 4개 중 실행 과정 수

$$\text{계량화 점수} = 5 \times \frac{\text{학과(전공)원점수}}{4}$$

- 32개의 평가단위에 대한 계량화점수의 평균은 2.42 이었으며, 최저 0에서 최고 5점까지의 분포를 보임
- 5개의 단과대학별로는 평균 1.56에서 2.81까지의 분포를 보임

⑧ 전임교원 CP 제공(5점)

- 설정목적 : 교육의 질 제고
- 산출식: 전임교원 CP제공 과목수 ÷ 전임교원 전체 과목수

$$\text{계량화 점수} = 5 \times \frac{\text{학과(전공)원점수}}{5}$$

- 32개의 평가단위에 대한 계량화점수의 평균은 4.06 이었으며, 최저 0에서 최고 5점까지의 분포를 보임
- 5개의 단과대학별로는 평균 2.50에서 5.00까지의 분포를 보임

⑨ 학생만족도(5점)

- 설정목적: 재학생 만족도 제고
- 산출식: 설문평가

$$\text{계량화 점수} = 5 \times \frac{\text{학과(전공)원점수}}{\text{원점수 중 최대값}}$$

- 32개의 평가단위에 대한 계량화점수의 평균은 4.31 이었으며, 최저 3.61에서 최고 5점

까지의 분포를 보임

- 5개의 단과대학별로는 평균 4.00에서 4.48까지의 분포를 보임
- 현재 연 1회 재학생을 대상으로 만족도를 조사, 시행

(2) 자율지표

- ① <표 64>에서 제시하고 있는 바와 같이 각 자율지표별로 적게는 2개 단위(S-L 수업개설)에서부터 많게는 24개 단위(학생상담실적) 이르기까지 채택하고 있음
- ② 32개 평가단위에 대한 자율지표의 계량화점수는 평균은 23.3(30점 만점)이었으며, 최저 9.58에서 최고 29점까지의 분포를 보임
- ③ 5개 단과대학별로는 평균 15.61에서 25.70까지의 분포를 보임
- ④ 자율지표 중 학과지원사업 참여여부와 교내특성화사업 참여여부 등의 지표의 경우 이들을 선택한 단위들의 대부분이 만점을 받음

〈표 64〉 자율지표 예시

구분	평가지표	선택단위수	평가방법
자율 지표	융합적전공 선택비율	6	계량화평가
	학습부진율(학사경고자, 자퇴)	4	
	Service-Learning 과목 개설 건수	2	
	교수 1인당 학생상담실적	24	
	학과(평균) 강의평가점수	9	
	소학회 운영 건수	17	
	신규 교과목 개발 건수	8	
	학과 지원사업 참여 여부	15	시행여부평가
	교내 특성화사업 참여 여부	7	
	학과 발전계획 충실성	9	정성평가
	자격증(시험) 취득	6	
	공인된 공모전 입상	4	
	추가 자율지표	7	

(3) 제도 개선방향(공통지표 중심)

- ① 영어강좌관련 지표, 외구연구비, 산학협력 등의 지표는 간 단위별로 1개 혹은 소수의 과가 월등한 산출값을 가지고 있어, 그 점수를 기준으로 계산되는 계량화 점수에서는 여타 단위들의 점수가 과소평가되는 측면이 있음
- ② 이 문제의 해결을 위해 계량화 과정에서 기준이 되는 값을 단위별로 원점수 중 최대값으로 사용하는 현행방법에서 탈피해 각 지표별로 적절한 기준값을 설정하여 사용할 필요가 있음
- ③ 이와 관련 2010년 평가결과는 이후 평가의 기준값을 설정하는데 근거자료로 사용될 수 있음

(4) 평가결과 활용

2010년도 시범평가 결과를 바탕으로 학과평가에 관한 평가기준, 가중치 및 운영방식을 개선하여 고도화할 예정임

①학과 평가 모니터링

-2010년도 학과평가 결과를 각 학과에 공지하고 이의에 있는 경우 이의신청을 받는 절차를 시행함

②평가-보상 연동방안 검토

-2010년은 시범 평가이므로 보상과 연동하지 않으나 평가를 향후 진행하면서 인센티브 지급의 구체적인 방안을 검토하여 해당 사업의 효과를 높일 수 있는 방안에 대해 논의가 필요함

③개인평가(교수업적평가)와 연동방안 검토

-향후 단계별로 학과평가 지표와 교수업적평가(개인평가)지표를 연계하는 방안에 대한 논의가 필요함. 만일 현재 교수업적평가지표는 각각 다른 평가군(연구, 교육, 병행)으로 구분되기 때문에 향후 개인평가와 연동하는 경우에는 학과평가지표 및 평가방법, 가중치 등이 각각의 상황에 맞는 설정이 필요함

2.3 행정부서평가

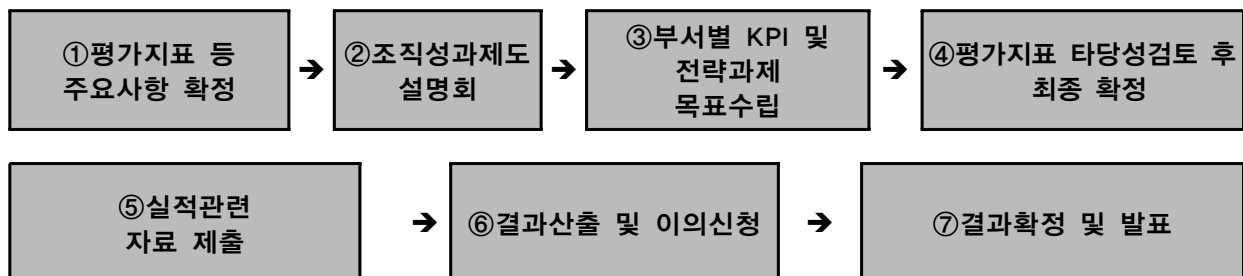
2.3.1 행정부서평가 운영방향

(1) 행정부서평가의 필요성

- ① 대학간 경쟁의 심화 및 사회의 대학에 대한 기대가 높아지는 상황에서 각 대학은 과거 처럼 안정적 환경하에서 이루어지던 행정관행에서 벗어나 수요자 중심적이고 전략중심적인 대학 행정이 필요한 상황임
- ② 대학 정원 대비 학생의 수를 고려할 때 대학의 수급환경은 점차 악화될 것으로 예측됨. 따라서 제한된 자원을 활용하여 보다 효율적으로 대학 행정이 이루어져야 할 것임. 가까운 미래의 대학 환경 변화에 사전적으로 대응하기 위한 행정 경쟁력의 강화가 무엇보다 중요한 시기임
- ③ 체계적이고 합리적인 행정부서 성과관리를 통해 대학의 미션과 비전, 중장기 전략에 기여할 수 있는 행정부서의 역할을 유도할 수 있으며, 이는 결국 대학 행정의 경쟁력 강화에 도움을 줄 것임

(2) 평가절차 및 추진일정

- ① 행정부서 성과관리에 대한 논의를 거친 끝에 2010년 행정부서 성과관리를 본격적으로 추진하기로 결정함. 이를 위하여 2009년에 행정부서 성과관리 전략 및 실행방안에 대한 구체적인 제도 설계 대안을 마련함
- ② 2010년 8월 평가지표 등 주요사항을 확정하고 자체평가기획위원회와 성과관리 전담부서를 중심으로 평가체계 설계 및 지표 도출 후 평가를 실시함



(3) 평가단위 및 평가기간

- ① 평가단위는 기본적으로 팀¹⁾ 단위이며, 정규직 직원 및 정년보장군 직원이 배치된 29개의 행정부서가 평가대상임

〈표 65〉 평가단위 세부현황

소속	부서
비서실	비서팀
교무처	교무팀, 학사지원팀, 연구지원팀
산학협력단	산학협력팀
학생처	학생지원팀
사무처	총무팀, 건축팀, 시설관리팀, 재무팀
기획정보처	기획예산팀, 전략평가팀, 정보통신팀
입학관리처	입학관리팀, 입학사정관팀
대외협력홍보처	대외협력홍보팀
국제협력부	국제협력팀
경력개발원	경력개발팀
바롬교양대학	바롬교육부, 바롬교학팀
대학원	대학원교학팀
외국어교육원	외국어교육지원팀, 한국어교육부
도서관	학술정보지원팀, 학술정보운영팀
기숙사	
교수·학습연구원	
평생교육원	
학부교육 선진화 사업팀	

- ② 평가기간 : 2010학년도(2010년 3월 - 2011년 2월) 기준

1) 팀 편제가 아닌 조직의 경우 부서 기능과 인력 규모를 고려하여 평가단위를 선정함

(4) 평가지표 도출방안

- ① 내·외부 환경분석을 통한 전략방향 및 전략과제를 도출함
- ② 전략과제에 대한 중요도 및 내부역량을 분석하고 세부실행과제를 선정함
- ③ 평가지표 도출 및 목표수립 워크숍을 통한 해당 부서별 전략과제 및 KPI를 도출함
- ④ 지표의 타당성과 함께 수용성을 높이기 위하여 지표 도출과정에서 해당 팀(부서)이 동의할 수 있는 지표를 선정함
- ⑤ 학부교육 선진화 선도대학 지원 사업 등 각종 평가의 성과지표를 관리함

(5) 평가지표

- ① 평가지표는 크게 2개 영역으로 구분됨. 하나는 고유지표이며 다른 하나는 공통지표임. 고유지표는 팀(부서)의 KPI와 전략과제를 도출하여 이를 지표화하였으며, 공통지표는 고객만족도를 측정하기 위하여 서비스 개선도 지표를 사용하였음

〈표 66〉 평가지표 현황 및 가중치

구분	영역	지표	가중치(%)
고유지표	팀(부서) KPI	팀(부서)별 3개 선택	50
	팀(부서) 전략과제	팀(부서)별 2개 선택	40
공통지표	고객만족도	서비스개선도	10
합계			100

② 팀(부서) KPI

- 2009년 경영컨설팅시 작성된 부서별 KPI중 3개를 선택하여, 개별 지표간 상대적 중요
- 기 작성된 KPI중 변경이 필요한 경우 수정 가능함
- 2010년 신설된 부서도 평가에 참여함
- 부서에서 제출한 부서별 KPI 및 가중치는 평가위원회에서 심사하여 최종 확정함

③ 팀(부서) 전략과제

- 2009년 경영컨설팅시 작성된 부서별 전략과제중 2개를 선택하고, 개별 지표간 상대적 중요도를 종합적으로 판단하여 가중치를 부여함
- 팀 전략과제가 없는 경우에는 2010학년도 중점추진업무를 선정함
- 부서에서 제출한 전략과제 및 가중치는 평가위원회에서 적절성을 심사하여 최종 확정함

④ 고객만족도 평가

- 평가방법 : 설문평가
- 설문응답 모집단(응답률)
 - 교수 : 전임교원 전체(21.3%)
 - 직원 : 정규직원 및 정년보장군 직원 전체(41.0%)
 - 학생 : 학생 전체(11.8%)
- 설문시기 : 2010년 12월
- 설문 방법
 - 교수, 직원 : 종합정보시스템 이용
 - 학생 : 학생정보시스템 이용

2.3.2 행정부서평가 결과 및 개선방향

(1) 성과평가 결과

① KPI

- 50점 만점에 36점~50점의 분포를 보이고 있으며 평균은 43.3점임
- KPI에서 상대적으로 높은 평가를 받은 부서는 경력개발팀, 국제협력팀, 학생지원팀, 평생교육원, 산학협력팀, 외국어교육지원팀 등임

② 전략과제

- 40점 만점에 30.5점~36점의 분포를 보이고 있으며 평균은 33.6점임
- 전략과제에서 상대적으로 높은 평가를 받은 부서는 학사지원팀, 연구지원팀, 교수학습연구원, 외국어교육지원팀, 학술정보운영팀, 비서팀 등임

③ 만족도

- 10점 만점에 6.8점~8점의 분포를 보이고 있으며 평균은 7.3점임
- 만족도에서 상대적으로 높은 평가를 받은 부서는 비서팀, 연구지원팀, 총무팀, 전략평가팀, 교수학습연구원, 외국어교육지원팀 등임

④ 종합평가 결과

- 100점 만점에 75.1점~89.5점의 분포를 가지고 있으며 평균은 84.2점임
- 종합평가 결과, 상대적으로 높은 평가를 받은 부서는 외국어교육지원팀, 경력개발팀, 국제협력팀, 학생지원팀, 연구지원팀, 교수학습연구원 등임

(2) 개선방향

① 제도 개선의 필요성

- 2010학년도 행정부서 평가는 제도 시행 첫 해라는 점을 고려하여 시범평가의 의미가 있음
- 향후 안정적인 제도를 운영하기 위하여 제도를 모니터링하고 문제점을 파악하여 보완할 필요가 있음

② 제도 개선의 방향성

- 2010학년도 행정부서 평가점수를 보면 평균을 중심으로 분산이 적은 문제가 발견됨. 따라서 향후 제도 운영시 변별력을 높이는 방안을 강구할 필요 있음
- 성과관리 시행 첫 해이기 때문에 과거 성과데이터의 확보에 어려움이 있음. 2차년도에는 전년도 데이터가 축적되었기 때문에 향상을 혹은 추세목표 달성값에 대한 고려가 가능함
- 성과의 평가 못지않게 중요한 것이 성과 계획 단계에서 지표 및 목표값 도출임. 부서별 지표선정의 난이도 및 형평성에 대한 이슈가 제기되지 않도록 지표 및 목표값을 가급적 정량평가방향으로 유도하고 도출 과정에서 적극적인 관리가 필요함
- 서울여자대학교‘SWU2020’에서 수립된 전략과의 정렬(alignment)을 중시한 성과관리 체계의 개선이 요구됨. 즉 서울여자대학교‘SWU2020’에 제시된 비전 및 전략을 달성하는데 기여할 수 있는 지표를 개발하고 관리할 필요 있음

3. 학부교육선진화부문

3.1 학부교육선진화사업 자체평가 운영방향

3.1.1 자체평가의 필요성

(1) 자체평가의 추진 배경

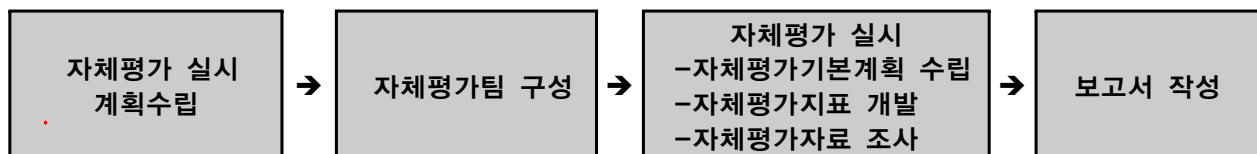
- ① 학부교육 선진화 선도대학 지원사업 책무성 확보 필요
- ② 학부교육 선진화 선도대학 지원사업의 품질에 대한 보증 체제 확보 필요
- ③ 학부교육 선진화 선도대학 지원사업의 질적 수준 제고를 위한 평가제도의 효과 제고 필요
- ④ 자가진단 및 평가 시스템의 정착을 통한 학부교육 선진화 선도대학 지원사업의 경쟁력 제고 필요
- ⑤ 학부교육 선진화 선도대학 지원사업의 품질 보증 체제의 확대에 대비하여 평가역량 강화 필요

(2) 자체평가의 필요성

- ① 학부교육 선진화 선도대학 지원사업 자체평가는 사업수행관리 및 결과 등에 관한 사항을 스스로 점검·평가하여 그 결과를 보다 나은 사업 수행을 위해 활용하도록 하는 것임
- ② 학부교육 선진화 선도대학 지원사업의 수업수행관리 및 결과 자체점검을 통해 사업에 대한 정확한 진단으로 사업의 자율적인 질 관리 강화
- ③ 지속적으로 자체평가를 실시하여 학부교육 선진화 선도대학 지원사업의 발전계획을 수립하고 추진실적을 스스로 점검하는 체계 정착
- ④ 정보공시제를 기본으로 학부교육 선진화 선도대학 지원사업의 개방성과 공공성 확대
- ⑤ 학부교육 선진화 선도대학 지원사업의 책무성 고양

(3) 학부교육선진화사업 자체평가 체계

① 평가절차 및 추진일정



② 평가대상 및 평가기간

- 평가대상: 학부교육선진화사업 7개 영역
- 평가기간: 2010학년도 학부교육선진화사업 사업 기간

(3) 평가항목과 평가기준

① 평가항목 설정 방향

- 학부교육 선진화 선도대학 지원사업 2010년 자체평가는 교육과정 구성 및 운영 선진화 영역(교양 교육과정 선진화, 전공 교육과정 선진화, 비교과 교육과정 선진화), 교육지원 시스템 선진화 영역(학생 선발 선진화, 학사제도 및 학생지도 선진화, 교수-학습 지원 체계 선진화, 교육의 질 관리(평가, 환류) 체계 선진화), 사업운영 및 관리 분야로 진행함
- 평가항목은 7개 분야에 대한 핵심지표와 자율지표 중심으로 정량 및 정성 평가를 진행함

〈표 67〉 학부교육선진화부문 평가영역 및 세부항목

구분	세부항목
성과지표 달성 실적	1) 핵심성과지표 2) 자율성과지표
특성화된 학부교육과정 운영 선진화 실적	1) 교양 교육과정 선진화 2) 전공 교육과정 선진화 3) 비교과 교육과정 선진화
교육지원 시스템 선진화 실적 및 계획	1) 학생 선발 선진화 2) 학사제도 및 학생지도 선진화 3) 교수-학습 지원 체계 선진화 4) 교육의 질관리(평가, 환류) 체계 선진화

② 평가기준

- 2010학년도 학부교육선진화사업은 1차년도에 해당하므로 년도별 추이 분석은 불가하며, 따라서 정성평가를 중심으로 하며 사업 성과지표의 달성목표값을 기준으로 실제 성과와 비교하여 평가함

〈표 68〉 학부교육선진화사업 1차년도 성과와 향후 기대성과

영역	분야	1차년도 성과	기대성과
교육과정 구성 및 운영 선진화	교양 교육과정 선진화	• 자체 평가 기반으로 개선된 바름인성교육 프로그램에 대한 학생 만족도 증가	• 사회가 필요로 하는 보편적 역량을 갖춘 졸업생 배출 • 대학생 인성교육에 대한 글로벌 교육 모델 제시

영역		- 글로벌 의사소통능력 함양을 위한 신규 교과목과 교재 개발 - 공인 외국어성적 취득자 증가 - 교양교육의 다양한 이수모델 제공으로 학생들에게 새로운 기회 제공	- 교양교육 분야에서의 다양한 진로 제공과 학사지도에 대한 성공적 사회 진출자 증가와 모델 제시 - 대학 인지도와 평판도 향상으로 우수학생 입학 지원률 상승
	전공 교육과정 선진화	- 재학생의 대학 생활 적응력 향상에 따른 이탈률 저하 - 재학생의 수강 정정률 감소 - 취업률 제고	- 모든 전공이 일정 수준이상의 PLUS형 인재를 양성할 수 있는 공통 프레임워크 정착에 따른 취업률 제고 - 본교 평판도 및 인지도 상승에 따른 입시 경쟁력 제고 - 효율적인 전공 구조조정을 통한 대학 경쟁력 향상
	비교과 교육과정 선진화	- SWELL 교육 참여 강화 - 취업지원 시스템 강화 - 소학회 활동과 스터디그룹 활성화 - 재학생 자긍심 고취	- 학부생들의 취업률 향상 - 학부교육 비교과과정의 선도모델 확산 - 대학 경쟁력 및 인지도 향상
교육지원 시스템 선진화 영역	학생 선발 선진화	- 입학사정관제 적용 전형 수 증가 - 입학사정관에 의한 모집인원 확대 - 평가자 교육시간 증가→평가 전문성 강화 - 입시홍보 증가 및 입학사정관제 인지도 향상 - 신입생 진로지도 정책보고서(2건) 발간 - 신입생의 인재상 부합도 향상	- 인재상에 부합하는 인재 선발 - 입시경쟁력 강화 - 공교육 활성화에 기여
	학사제도 및 학생지도 선진화	- 융합적 전공선택 강화를 위한 방안 및 전략 도출 - 학생지도 및 상담을 위한 자원의 업무 및 기능 분담	- 입학 후 전공 (재)선택 기회 확대로 입시성적에 따른 전공 선택에서 오는 부적응 해소로 중도 포기율 감소 - 융합적 전공 시스템에 따른 다기능 전문인력 배출 및 취업률 제고 - 전공 선택의 유연성에 대한 인식 확산으로 본교의 매력도 증가 및 대학경쟁력 강화 - 수요자 중심의 학사제도 및 학생지도 선진화 모델 구축 및 확산 - 학생지도의 사각지대 감소 - 재학생들의 학교에 대한 긍정적 태도 형성 및 확산
	교수-학습 지원 체계 선진화	- 교수 멘토링 및 티칭 커뮤니티, 러닝 커뮤니티 운영의 보편화를 통한 학습공동체 기반의 교수-학습 문화 형성 - TA 제도 활용에 따른 교육 효율성 향상 - e-콘텐츠 증가에 따른 교육방식 다양화 - 창의성교육지원센터 설립에 따른 창의성 교육의 구심점 확보	- 참여적인 공동체 기반의 교수-학습 문화 정착 - 다양한 공동체 기반의 교수-학습 활동을 통한 학내 구성원들의 상호 시너지 효과 창출 - 선도적인 S-L 모델 보급을 통해 고등교육의 본질적인 역할인 교육, 연구, 봉사의 기능을 모두 통합 실천할 수 있는 모델 확산 - 정보통신기술(ICT)의 발전에 이끌려가는 교육이 아닌 정보통신기술의 발전을 주도하는 첨단 교육 환경의 구축 - 자기주도적 교수-학습 역량 강화를 통한 구성원들의 기대 성과 달성 및 교육 만족도 제고 - 본교 졸업생 및 본교에 대한 긍정적 평판도 증가
	교육의 질 관리(평가, 환류) 체계 선진화	- 교수 포트폴리오와 평가 지표 개발 및 시스템 구축 - 학생 포트폴리오와 평가 지표 개발 및 시스템 구축	- 교육집중교수 비율 증대로 학부교육의 역량 강화 - 객관적 평가 자료를 활용한 학생지도를 통해 학습 부진을 감소 및 취업률 제고 - 학부교육 역량 강화를 위한 교육의 질 관리 선도모델 개발 및 확산
사업운영 및 관리	사업운영 및 관리	- 체계적 조직 구축 - 사업관리 규정 및 절차 구축 - 성과관리 모니터링 체계 구축	- 효과적 조직 운영 - 효과적 사업관리

3.2 학부교육선진화부문 자체평가 결과 및 개선방향

3.2.1 자체평가 결과

(1) 교양 교육과정 선진화

① 바롬®인성교육강화 및 브랜드화

- 기존의 바롬®인성교육 프로그램과 PLUS 인재상과의 부합성을 검토하고, 다양한 개선책을 마련함
- 특히 교육프로그램의 개선과 교육인력의 전문역량 확보에 주력함
- ‘바롬인성교육연구소’를 설립하여 향후 인성지수개발, 교육프로그램 평가 및 개선, 전담인력 교육을 체계적으로 지속할 수 있는 기반을 갖추
- 전공연계특별프로그램과 기숙형 원어민 외국어집중 교육프로그램 개발을 통해 바롬®인성교육의 사회적 수요 충족 역할도 강화함
- 그 결과 성과지표인 인성지수가 65.1점으로 1차년도 목표인 64.8점을 초과 달성함

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
인성지수	64.8%	65.1%	100.5%

② 글로벌 의사소통능력 계발

- 의사소통유형의 타당성을 검토하고 신규교과목(과학적 사고와 표현, 자연과학프로젝트, 인간과 삶 프로젝트, Topics in Asian Studies)을 개발함
- 의사소통 교과목 개발과 관련하여 학생들에 대한 설문조사를 수행함으로써 수요자의 의사와 필요성을 반영함
- 외국어 의사소통능력향상을 위해서 외국어 공인점수 취득을 지원하였고, 교육 콘텐츠를 확충하고 개발함
- 학생들의 동기부여를 위해서 목표달성 장학금을 지급하는 인센티브 방식을 활용함
- 그 결과 성과지표인 외국어능력향상 장학금 수혜율은 9.8%로 달성목표인 7.5%를 130.7% 초과 달성함

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
외국어능력향상장학금 수혜율	7.5%	9.8%	130.7%

- 학사운영 전반의 효율성을 제고하고 수요자인 '학생' 중심의 one-stop 학사서비스 체계를 갖추기 위해서 교무처 중심의 학사행정조직 개편을 우선적으로 1차년도에 추진하고 <글로벌의사소통센터>의 체계화는 1차년도에 실행되지 못하고 차년도 사업으로 이관함
- 학부생을 대상으로 TOCT(비판적 사고력 테스트)를 시범 실시하여 적실성 있는 <글로벌의사소통센터> 개설을 위한 준비작업을 수행한 것으로 평가됨

③ 진로-전공연계 특성화 교양교육

- Honors Project 수업과 연계하여 의류학과와 교육심리학과에서 단기해외인턴십 파견(17명), 전공연계 Honors 프로젝트 개발, 참여교수 워크숍 개최, Honors 프로그램 확대 전략을 수립하였음
- 적성계발트랙에 문화예술직, 환경전문직을 추가로 개발하고, 트랙 이수 우수학생에 대한 장학금을 지급함
- 그 결과 성과지표인 전공연계 Honors 프로젝트 과목개설 학과 수는 10개 학과에서 10과목을 신규로 개설하여 1차년도의 달성목표인 9개학과를 초과 달성하였음

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
전공연계프로젝트 과목개설 학과수	9개	10개	111.1%

④ 봉사교육의 신뢰러다임 창출

- <글로벌사회봉사단>을 창단하고 이를 기점으로 봉사교육의 차별화 및 통합화를 시도함
- 해외봉사의 진로-전공 연계성을 강화하기 위하여 2차년도 이후 실행 예정사업인 <글로벌 서비스-러닝>을 시범 실시하여 자발적인 기획력과 추진력, 실천력을 함양케 함
- <통합사회봉사경력관리시스템>을 구축하기 위한 설계를 학생포트폴리오 시스템과 연동하여 운영하도록 추진함으로써 향후 학부교육선진화사업의 학생관리 측면에서 하나의

모델을 될 것으로 판단됨

- 이 결과 성과지표인 학생 1인당 봉사참여도는 총 13.1시간으로서 목표시간인 12.2시간을 초과하여 달성하음

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
봉사 참여도	12.2시간	13.1시간	107.4%

(2) 전공 교육과정 선진화

① 전공 교육과정 공통 프레임워크 구축

- 전공 공통프레임워크를 성공적으로 구축하기 위한 연구를 수행하여 학과별로 진행된 주요사업의 내용 및 실행률을 분석하고, 사업별 우수사례를 선정·발표하음
- 학교의 전공 로드맵 공통 틀에 맞추어 로드맵이 있는 기존의 27개 학과의 로드맵을 재정비하였으며, 로드맵이 없는 4개 학과의 로드맵을 신규로 개발하여 1차년도 목표인 29개 학과 로드맵 작성을 초과 달성하음
- 전공교육에 대한 시대적 요구를 반영하고 PLUS형 인재의 핵심역량인‘창의적 전문성’,‘봉사와 실천’,‘인성과 소양’을 키우기 위해 전공·진로탐색 과목, 창의적 PBL 과목, 원서강독·영어강의 과목을 개발하고 확대하음

구분	전공-진로 로드맵	전공 · 진로탐색과목	창의적 PBL 과목	원서강독/영어강의
참여학과 수	27개	24개	9개	
운영과목 수		14개	16개	52개/58개

- 신규사업으로 전공주도형 교양과정을 개발하여 2011학년도에 신설 교양과목이 6개, 학생회 이색강의 공모전 과목 2개가 개설되었음
- 그 결과 성과지표인 공통 프레임워크 전공별 실행률은 61.4%로 1차년도 달성목표값인 55.2%를 초과하음

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
공통프레임워크 전공별 실행율	55.2%	61.4%	111.2%

② 서비스-러닝 기반 전공교육 확산

- 서비스-러닝 기반 교과목과 활동 대상기관을 확대하는데 주력하여 2010학년도 개설과목 수는 총 71개로 2009학년도보다 2배가 증가하였고, 대상기관도 확대되었음
- 단순히 서비스-러닝 대상기관의 양적 확대에만 치중하지 않고, 서비스-러닝 협력기관들을 초청하여 컨퍼런스 및 간담회를 개최함으로써 서비스-러닝 교육의 질적 향상에 도 주력함
- 그 결과 성과지표인 1인당 서비스-러닝 참여시간은 2.7시간으로 1차년도 목표값을 무난히 달성함

(단위 : %)

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
1인당 서비스-러닝 시간	2.7시간	2.7시간	100.0%

③ 전공 교육과정 특성화 사업 확대

- 기존 특성화 사업으로 선정된 3개 단과대학 5개 전공에 지속적인 지원을 하였으며, 특성화사업 확대 및 사업활성화를 위해서 의류학과와 멀티미디어학과를 추가로 선정함
- 특성화사업의 활성화를 위해서 각 사업단의 주요 성과를 발간하여 이를 교내외에 공유함
- 특성화사업과 더불어 산학협력의 강화를 위해 산학협력 인턴십 프로그램을 전공으로 확대하여 총 22개 전공, 47개 기업이 참여하였고, 69명의 학생이 실습을 수료함
- 10개 학과가 참여하는 현장 전문가 참여 교과과정 위원회를 운영하여 기업의 수요에 대응하는 교과과정 개편과 산학교류 협정이 체결되었음
- 창의성 교육 지원 센터를 설립하여 전담 연구원 2명을 채용하고 본교에 창의성 교육을 확산시키고자 노력함
- 그 결과 성과지표인 산학교류 횟수 실제 달성값은 204건으로 목표값인 48건을 425% 초과 달성하는 괄목할만한 성과를 거두었음

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
산학교류 건수	48건	204건	425.0%

(3) 비교과 교육과정 선진화

① 몰입형 원어민 영어교육 강화

- 바롬®인성교육과 SWELL® 프로그램을 연계한 바롬®-SWELL® I 프로그램 교과과정을 개발하고 2011학년도에 서울여대 전체 신입생들을 대상으로 3주간 SWELL® 원어민 영어 몰입 프로그램을 실시함
- 15강 교육프로그램 개발, 학생용 교재 제작, 온라인 학습사이트 개발, QT용 녹음자료 개발, 등의 교육프로그램을 마련하여 바롬-SWELL® I 프로그램 교과과정을 효과를 높인 것으로 평가됨
- 바롬®-SWELL® I 교과과정 개발과 실제 교육을 위하여 전담 교직원을 채용하고, 10명의 영어 능력 및 인성 우수자를 학생 조교로 선발 및 교육하음
- SWELL® 특별 장학생 71명을 선발하여 총 44,730,000원의 장학금 지급하고, SWELL® 재등록 장학금 16명에게 총 5,280,000원의 장학금을 지급함
- 이 같은 노력에도 불구하고 관련 성과지표인 SWELL® 프로그램 참여자 수는 총 705명으로 1차년도 목표값인 1,000명을 달성하지 못함

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
SWELL 참여자 수	1,000명	705명	70.5%

② 자기주도적 학습프로그램 강화

- 사제동행 프로그램의 외부기업과의 네트워킹 강화하고자 하여 2010학년도에 총 19개의 소학회가 37개 외부 기업 및 기관과의 네트워킹을 통한 활동을 수행하음
- 외부기관과의 네트워킹은 소학회의 활동이 전공 체험형, 전공 교류형으로 전환되었고, 교수/선후배/졸업생/기업·현장의 참여가 이루어졌다는 점에서 긍정적으로 평가됨

- 스터디 그룹에 대한 체계적인 지원강화 사업은 스터디그룹의 관리 강화, 교수-학생간의 교류 강화, 스터디그룹 지원 확대를 통해 수행되었음
- 스터디 그룹에 대한 관리 및 지원의 강화를 통해 2010학년도 스터디그룹 지원 신청은 1학기 대비 2학기가 9.3% 증가하였고, 중도탈락률도 18.3%로 낮아졌음
- 리더십 프로그램 확대사업은 기존 프로그램에 더하여 ACE 사업을 통한 리더십 프로그램을 확대 실시하였고, 특히 성적우수자를 위한 리더십 프로그램에 대한 학생만족도가 매우 높게 나타남.
- 그 결과 관련 성과지표인 자기주도적 학습프로그램 운영 건수는 607건으로 목표값인 523건을 16.1% 초과 달성함

(단위 : %)

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
자기주도적학습프로그램 운영 수	523건	607건	116.1%

③ 취업지원 프로그램 강화

- 학생들의 취업·진로 프로그램 참여 유도 및 홍보를 위해 학교 전체 통합마일리지 제도 운영에 경력개발활동 분야 항목으로 취업준비활동, 인턴활동, 외국어 공인성적 취득 활동 등의 내역을 포함시킴.
- SWCD Academy 인턴십을 확대 실시함. 전공의 참여를 확대하기 위하여 학과(전공)에 인턴 실습 업체 개발 활동비를 지원하였고, 참여기업과 실습학생이 각각 77.9%, 72.3% 증가함
- 경력개발원 소속으로 ACE전담 교수를 채용하여 진로지도 및 취업지원 활동을 통해 전공별 취업특강, 중소기업청 지원 창업사관학교 사업지도, 해외기업 인턴십 연계 취업지원, 학생인식 개선 및 창업관련 교양과목 개발 등의 성과가 나타남.
- 그 결과 관련 성과지표인 건강보험 D/B기준 취업률은 실제 달성값이 49.2%로 나타나 목표값인 37.0%를 33.0% 초과 달성함

(단위 : %)

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
건강보험 D/B기준 취업률	37.0%	49.2%	133.0%

(4) 학생선발 선진화

① 입학사정관제도 확대

- 입학사정관제 전형 수를 5개에서 10개로, 선발 정원 수를 550명에서 719명으로 확대하여 PLUS형 인재 후보에 적합한 학생들을 선발하기 위한 초석을 다짐.
- 입학사정관을 7명에서 10명으로 확충하고 정규직을 3명으로, 무기계약직을 2명으로 전환하여 입학사정관제도 활성화를 추구함
- 다양한 평가 전문성 함양 교육과 워크숍에 참여하여 업무의 전문성을 높임
- 정관 수는 10명으로 전년대비 5개 전형과 3명의 사정관이 증가함
- 입시 홍보 강화를 위해서 다양하고 체계적인 홍보행사를 진행하면서 모의전형, 진로검사 및 진로특강을 실시하였고, 유형별 실시횟수도 증가함
- 진로지도 방법 연구 및 진로지도를 위해서 본교에서 저작권을 가지는 진로검사를 개발함
- 개발된 진로검사를 고교생을 대상으로 시행하여 입학 전과 입학 후 신입생 지원 프로그램의 연계와 합격자의 이탈률 감소에 기여함
- 이 같은 노력의 결과 관련 성과지표인 입학사정관제 적용 신입생 비율은 41.6%로 2010학년도 목표값 38.2%를 8.9% 초과 달성함

(단위 : %)

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
입학사정관제 적용 신입생 비율	38.2%	41.6%	108.9%

(5) 학사제도 및 학생지도 선진화

① 융합적 전공선택 강화

- 연구팀을 운영하여 융합적 전공선택 강화를 위한 학사조직 개편 전략 및 개선방안 도출을 위한 연구를 수행함
- 실질적인 전부·전과 기회 확대를 위해 학과별 전부·전과 기준을 유연화하는 것이 필요하여, 1차년도에 학과별 기준완화가 이루어지지 않았음에도 불구하고 전부·전과의 중요성에 대한 인식 확산으로 2009년 대비 승인 인원(141 ⇒ 159명) 및 승인율(57.3% ⇒ 64.1%) 모두 증가함
- 융합적 전공선택 장려를 위하여 종전 2학년 1학기부터 4학년 1학기까지였던 복수·부전

- 공 신청 기간을 졸업학기까지로 확대하였으며, 복수·부전공 실험실습비 배정도 확대함
- 융합적 전공에 대한 연구, 행정, 학생관리 업무를 담당할 <융합적 전공 지원센터> 신설안을 확정하고 조직설계를 완료함
 - 총 42개 학과 모두가 참여하여 일반학부 및 자율전공학부 1학년생들을 위한 전공선택 메뉴얼을 개발하고 제작하여 2010년 11월초 발행함
 - 전공선택이나 복수/부전공 선택을 앞두고 있는 학생과 그 학부모를 대상으로 전공선택 박람회를 2010년 11월 3일 개최하였으며 학생 200명, 학부모 200명, 교수 42명, 행정 부서 6팀 등 총 500여명이 참석함
 - 이러한 노력이 있었음에도 불구하고 융합적 전공선택 비율은 목표값인 54.9%에 못 미치는 48.2%의 성과를 올림.
 - 그러나 동 지표가 학부교육 선진화사업 시행 이전에 재학하던 2009학년도 전,후기 졸업생을 대상으로 측정한 지표이므로 추후 지표의 변경이 요망됨

(단위 : %)

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
융합적 전공 선택 비율	54.9%	48.2%	87.8%

② 통합적 학생지도 및 상담 자원 제공

- 상담인력 확충을 위해 학생생활연구소에 1급상담원 1명을 part-time에서 full-time으로 전환하고 접수면접 인력 50% 이상을 석사 이상의 상담 전문가가 담당하게 하였으며, 정신과 전문의 4명을 연구소 자문의로 위촉하였으며 경력개발원에 2명을 충원함
- 7개 학과와 전공에서 책임교수제를 실시하였으며, 학생지도와 상담에 있어서 사각지대를 줄이기 위하여 우선 휴학생 대상 효과적인 상담을 위해 휴학상담가이드 소책자 발간하여 활용함
- 장학금 ombudsman 제도 연구와 관련하여 갑작스런 경기불황, 천재지변 또는 불가항력적인 재난피해로 인해 학업을 지속하기 어려워진 학생들을 구제하기 위한 제도가 보다 시급하다는 판단 아래 긴급구호장학금제도 연구를 실시함
- <SWU 119> 안내 시스템을 구축하였으며, 웹용 상담가이드는 e-book용 pdf파일로 제작하여 홈페이지에 탑재함
- 그 결과 1인당 상담 건수는 목표값인 1.6건을 초과한 2.6건의 성과를 달성함

(단위 : %)

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
1인당 상담 건수	1.6건	2.6건	162.5%

③ CP 시스템 구축

- 교과과정 포트폴리오 연구를 수행하여 역대 교과목 정보, 강의(수강)정보, 이수학년/공통프레임/학문영역/핵심역량/진로로드맵별 교과과정 체계 정보, 강의계획서 모바일동영상 등 교과목 정보를 제공하는 시스템 설계를 완료함
- 핵심역량 중심 정보 제공, 로드맵별 교과목 운영 지원, 교수/학생 포트폴리오와 연계한 정보 처리, 운영 교과목의 상세 정보 등 교과목 운영을 위한 지원 정보를 제공하는 시스템을 설계함
- 관련 시스템 구축을 위하여 공개입찰 방식으로 시스템구축 사업자를 선정하였으며, 선행연구 결과 교수포트폴리오의 Teaching과 학생포트폴리오의 Learning과의 연계성을 감안하여 SWU CQI+의 통합포트폴리오 시스템 구축사업에 포함하여 진행함
- 그 결과 C P 제공 비율은 목표값인 5.0%을 크게 초과한 25.4%의 성과를 올림.

(단위 : %)

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
커리큘럼포트폴리오(CP) 제공비율	5.0%	25.4%	508.0%

(6) 교수-학습지원체계 선진화

① 참여적 교수-학습 지원

- 교수멘토링 사업에서는 총 24명의 12그룹이 참여하여 4회 이상의 수업 참관 및 상호 피드백을 실시함
- 티칭 커뮤니티 운영 사업중 지정주제에 관심이 있는 교수자들의 연구 소모임인 SIG에 3개의 주제에 총 25명이 참여하여 최소 5회 이상의 모임이 운영됨
- 티칭 커뮤니티 운영 사업중 학제간 또는 전공 단위의 교수법 개발을 위한 자발적 연구 모임인 교수법 연구회는 8개 모임이 운영되었으며 총 26명이 참여함

- 러닝 커뮤니티 운영 사업에서는 119그룹 411명의 스터디 그룹과 튜터 23명, 튜티 64명, 수업튜터 18명이 활동한 튜터링이 운영되었음
- 협동 학습을 위한 다목적 협동강의실 2실(58명 정원 1실 / 30명 정원 1실)을 구축함
- 그 결과 교수-학습 지원 프로그램 참여율은 목표값인 25.9%를 초과한 27.6%의 성과를 올림

(단위 : %)

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
교수-학습 지원 프로그램 참여율	25.9%	27.6%	106.6%

② 선도적 교수-학습지원

- 효율적인 S-L 운영을 위한 온라인 서비스 시스템 S-L 운영 시스템을 개발함
- 교수-학습 역량 강화를 위하여 직급별(전임교수, 조/부교수, 정교수) 구분과 함께 상황별(신임교수, 승진교수, 연구년 이후) 구분에 따라 요구되는 교수 역량 강화 지원 로드맵을 개발함
- 신입생, 편입생, 교차지원자, 학사경고자를 대상으로 연구를 실시하여 학생 상황별 학습 역량 강화 지원 로드맵을 개발함

③ 첨단적 교수-학습지원

- 블렌디드 러닝 운영 모델 개발을 위해 기초자료를 수집하고 분석하였으며, 블렌디드 러닝 모델 개발의 전략적 3요소를 도출하고, SWU 블렌디드 러닝 모델 이론형 수업 I타입, 이론형 수업 II타입, 실습형 수업 타입 등 세 가지 종류로 구분하여 개발함
- e-러닝 스튜디오 와 첨단 강의실을 구축하였으며 e-러닝 운영지원을 위한 워크숍을 실시함

④ 자기주도적 교수-학습지원

- 학습 포트폴리오 시범운영 사업에서는 42명의 학생이 신청 후, 24명의 학생이 최종 학습포트폴리오를 제출함
- 수업 컨설팅 사업에서는 신임교수 임용 후, 승진 후 1년 이내에 강의촬영을 의무화하고 수업 분석에 참여하도록 유도한 결과, 2010학년도 1학기 10명 대비 2학기에는 총 27명 참여함
- '창의적 전문성' 강화를 위하여 창의성교육지원센터를 설립하여 2명의 전담 연구원을 채용하고 Creativity Education Tip 발간, 창의성 교육 지원 관련 요구 수렴을 위한

교수 간담회 및 학생 대상 인식 조사 실시, 세 차례의 창의성 교육 교수 특강 및 좌담회, 창의성 교육 학생 특강을 개최함

(7) 교육의 질 관리체계 선진화

① 학생 포트폴리오 및 평가 시스템 구축

- 학생 포트폴리오 구축 선행 연구를 통해 학생들이 대학생활을 통해 취득할 수 있는 각종 학습과 참여의 성과물을 통합 관리하여 자기주도적으로 성장해 나아갈 수 있는 포트폴리오 구축 항목 및 기능을 설계함
- PLUS형 인재의 핵심역량(인성역량 포함)에 대한 정기적 자체 진단평가를 위하여 자체평가 시스템을 구축하고, 이를 통한 학생 지도 및 교육과정 전반에 걸친 지속적 개선을 통해 교육품질을 선 순환적으로 관리할 수 있는 기틀을 다짐
- C-Money 지표 개발 연구를 통해 플러스형 인재의 핵심역량인 <인성과 소양>, <창의적 전문성>, <봉사와 실천>으로 영역을 구분하여 마일리지 지표 및 인정기준 등을 설정하고 이를 관리할 시스템을 개발함
- 2010학년도 2학기 동안 학생 개인별로 적립한 마일리지를 평가하여 최고 4백만 원에서 최하 12만 원까지 총 195명의 학생에게 차등의 장학금을 지급함
- 학생 핵심역량 평가지표 연구에서는 서울여대생의 행동양식 분석결과, 대졸 신입사원의 업무역량에 대한 기업 등 사회적 요구, K-CESA 지표 및 파일럿 테스트 결과 등을 종합하여 서울여대만의 핵심역량 설정 및 세부 역량지표를 개발함
- 이러한 노력에도 불구하고 학습부진율은 목표값인 2.9%에 못 미치는 3.3%의 결과를 보임

(단위 : %)

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
학습 부진율	2.9%	3.3%	87.9%

② 교수 포트폴리오 및 평가 시스템 구축

- 교수 포트폴리오 시스템 구축을 위한 선행연구를 통해 포트폴리오 구축 항목을 개발하고 수업 포트폴리오 개발을 통해 강의평가 개념에서 교육평가로의 새로운 패러다임을 제시함
- 교과과정 포트폴리오와의 연계성까지 검토하여 SWU CQI+의 근간이 되는 통합 포트폴리

- 오 시스템 구축을 위하여 공개 입찰을 통해 개발업체를 선정하고 시스템 구축에 착수함
- 전공·학과 평가 시스템 구축 및 연동 사업에서는 교육영역 비중이 강화된 새로운 교수 업적평가 및 교육집중교수제를 시행하였고 학과·전공에 대한 성과 평가를 실시함
 - 그 결과 전체 교수 229명 가운데 74명이 교육집중교수를 신청, 교육집중교수비율이 1차년도 자율성과지표 목표치 30.0%를 초과한 32.3%의 성과를 올림.

(단위 : %)

구 분	1차년도(' 10.6 ~ ' 11.2)		
	목표값	실제 달성값	목표 대비 실적
교육집중교수 비율	30.0%	32.3%	107.7%

(8) 사업운영 및 관리

① 조직운영 체계화

- 학부교육 선진화 사업의 성공적인 추진을 위하여 총장 직속의 사업전담 총괄 기구로 추진사업단을 만들고, 추진사업단의 원활한 사업추진 관리와 지원을 위한 사업추진위원회 (총장 직속)와 자체평가위원회, 자문위원회를 구성하여 운영함
- 사업의 효과적 추진을 위한 교육 및 행정조직을 변경하고, 사업의 성과 창출 기반을 조성하기 위한 재정적 지원을 실시함
- 총장의 사업에 대한 강한 의지와 리더십이 발휘되었으며 교직원의 참여를 활성화하여 신규사업 실행을 위한 20여개의 선행연구과제에 교수 108명, 직원 31명, 연구원 7명, 외래강사 3명이 참여하여 연구하고 결과물을 산출함

② 사업관리 절차 체계화

- 학부교육선진화선도대학지원사업추진위원회 규정 제·개정, 사업추진단 규정 제정, 자체 평가 지침 마련, 전담사업팀 행정편람 작성 등을 통해 규정의 체계화를 이루었음
- 성과관리를 체계화하기 위하여 총 20개 성과지표는 추진사업단에서 총괄 관리 및 모니터링하며 각 지표와 관련된 사업실행부서에서는 추진사업단과 함께 지표달성 전략 및 세부실천방안을 수립하고 실행함
- 사업관련 모니터링 체계와 자체점검 체계를 수립하여 운영함으로써 사업의 성과를 달성하는데 기여함

3.2.2 개선방향

- 자체평가 결과 부진사항 또는 사업 운영상의 문제점이 발생하거나 예상되는 경우에는 그에 대한 조치계획을 수립하여 문제점을 개선하는데 활용
- 자체평가 결과를 차기년도 학부교육 선진화 사업계획의 수립에 반영하여 보다 적실성 있게 사업을 수행하는데 활용
- 자체평가 결과를 토대로 본교의 학부교육 선진화 사업을 보다 원활하게 추진할 수 있는 행정효율화 방안, 각종 지원방안을 마련하는데 활용
- 자체평가를 통해서 본교의 학부교육 선진화 사업의 추진 실적을 점검하고 강점 및 약점을 분석함으로써 향후 사업의 방향 수립과 대학발전계획, 특성화계획을 수립하는데 기초자료로 활용
- 다양한 학부교육 선진화 선도대학 지원사업 항목 가운데 비교우위를 갖고 있는 분야를 찾아내어 더욱 강화하고 미흡한 분야를 보완하여 사업의 목표를 달성하는 전략을 수립하는데 활용

제4장 종합 의견

1. 정보공시부문
2. 조직성과부문
3. 학부교육선진화부문

1. 정보공시부문

1.1 평가방법

- 평가항목별 긍정-보통-개선 3단계로 구분하여 평가함
 - 긍정 : 최근 3년간 지속적 상승 또는 준거대학 평균값 이상인 경우
 - 보통 : 준거대학 비교에서 순위는 평균수준이나, 실제값이 평균보다 낮은 경우
 - 개선 : 최근 3년간 지속적 하락 또는 순위와 실제값 모두 평균보다 낮은 경우

1.2 종합의견

정보공시부문의 각 항목별 자체평가 결과를 위의 평가방법으로 나누어 평가하면 다음과 같은 평가대상 전체 28개 항목 중 18개 항목은 긍정적으로 평가되었으며 보통과 개선의 항목은 각각 7개, 3개로 나타나 전반적으로 양호한 수준으로 평가할 수 있음

세부적으로 <학생영역>의 지표가 많이 개선되고 준거대학보다 높은 지표 순위를 보여 향후에도 지속적으로 상승추세를 이어갈 수 있도록 노력이 필요함

다만, 전임교원확보율, 취업률, 전임교원 강의담당비율, 연구비 수혜실적은 교육의 질을 판단하는 대·내외 평가의 지표로 활용되고 있으므로 지표의 시급한 개선 및 관리가 요구됨

또한 수익용 기본재산의 확보지표는 현실적으로 개선할 수 있는 다각도의 재정수입원 창출방안과 함께 장기적으로 우리대학의 재정방안계획을 마련해야 할 것으로 판단됨

■ 긍정(18개 항목)

<학생영역> 대학입학전형 시행계획, 정원내 신입생 충원율, 정원내 재학생 충원율, 중도 탈락 학생 현황, 외국인 졸업생 비율, 외국대학과 교류 현황, 소규모강좌 비율, 도서관 예산 현황, 교사확보율, <교육여건 영역> 외국인교원 현황, 장서보유현황 <교육/연구성과 영역> 교육특성화 계획, 전임교원 논문 실적, <대학재정/ 교육비 영역> 1인당 교육비, 장학금 수혜현황, 시간강사 강의료, <대학 운영 영역> 규정, 위반내용 및 조치결과

■ 보통(7개 항목)

<교육여건 영역> 전임교원 확보율, 전임교원 강의담당비율, 기숙사 수용률 <교육/연구성과 영역> 취업률, 연구비 수혜실적, <대학재정/교육비 영역> 등록금 현황, <대학 운영 영역> 직원현황

■ 개선(3개 항목)

<학생영역> 성적평가 결과 <교육/연구성과 영역> 저·역서 실적, <대학재정/ 교육비 영역> 수익용 기본재산 확보 현황

2. 조직성과부문

2.1 평가방법

- 평가항목별 긍정-보통-개선 3단계로 구분하여 평가함
 - 긍정 : 타 대학 대비 선도적인 수준 혹은 혁신적인 개선이 이루어진 경우
 - 보통 : 타 대학과 비슷한 수준 혹은 약간의 개선이 이루어진 경우
 - 개선 : 타 대학 대비 부족한 수준 혹은 개선이 필요한 경우

2.2 종합의견

2.2.1 학과평가

① 공통지표(행정부서와 연계 강화): 보통

- 학과평가에 적용되는 공통지표의 경우 학교의 대내외 환경요인 및 전략적 목표, 외부 기관의 수요를 반영하기 위해 설정되었는데, 공통지표의 경우에도 단과대학별 현재 역량과 경쟁대학의 수준 등이 다르므로 향후 다양한 배분 기준의 적용을 통해서 유연하게 적용이 필요함. 또한 공통지표의 경우 행정부서의 유기적 협조가 필요한 경우가 대부분이기 때문에 관련 부서(예: 입학관리팀, 학사지원팀, 산학협력팀)에 해당지표를 의무 설정하도록 하여 업무연계를 강화해나가는 전략이 필요함. 이들 공통지표 중 대학 전체의 전략목표의 경우에는 향후 교수 개인평가 지표로 동시에 활용하는 방안도 고려할 수 있음

② 자율지표(적절성의 구체적 평가기준 강화): 개선

- 자체평가의 경우 평가지표의 적절성과 목표의 난이도 등은 형평성을 조정하는 중요한 요소임. 자체지표에 대해서는 적절성을 평가하는 기준이 모호한 경우가 있어, 추후 내부적인 평가기준에 대한 강화가 필요함. 뿐만 아니라 자율지표 중 가산점 제도를 활용하는 것을 제안하는데, 이는 평가 기간 중 예상하지 못한 대내외 환경변화 등으로 인하여 새롭게 목표달성 및 지표설정이 필요한 경우 이를 등록하여 사후 평가하고 가산점을 부여하는 방식에 대한 검토가 필요함

③ 재학생(고객관점 만족도) 강화: 개선

- 학과 평가 항목 중에서 재학생 만족도 지표를 더욱 강화해야 함. 학과 학생들의 의견 교환이 목적인 경우와 전체 학과 만족도 평가를 세부적으로 구분하여 만족도 영역은 비중을 높게 책정하여 평가의 적절성을 확보하는 것이 필요함. 또한 의견교환이 목적인 경우 학과별 재학생 불만 및 건의제도를 상설화하여 이를 처리할 수 있는 제도적인 지원에 대한 보완이 요구됨

④ 목표관리평가 도입 및 운영: 보통

- 시범평가(2010년)의 경우 전체 실적을 기준으로 상대 평가하는 실정평가를 도입하고 있으나, 본 평가가 시작되는 시점에서는 전년도 실적을 기초로 목표를 설정하고 목표를 어느 정도 달성하였는지 체계적으로 관리해 나가는 목표관리평가 방식의 도입이 필요함

2.2.2 행정부서평가

① 행정부서 성과평가 제도의 성공적 도입: 긍정

- 2009년에 제도를 설계한 이후 2010년에는 제도를 본격적으로 시행한 첫 해라는 점은 높게 평가될 수 있으며 행정부서 성과관리를 통해 대학행정의 경쟁력 강화를 기대할 수 있다는 점에서 제도 시행 자체를 긍정적으로 평가함

② 행정부서 만족도 실시: 긍정

- 행정부서 성과평가 제도의 첫 시행에 맞추어 학생들의 행정부서 만족도조사를 실시하였으며, 학생들의 부서에 대한 건의 및 제안을 개별 부서에게 피드백함으로써 학교 운영에 대한 학생들의 참여를 확대한 것을 긍정적으로 평가함

③ 평가지표의 수용성 확보 : 긍정

- 지표 선정과정에서 부서와 평균 3-4회 피드백을 실시하여 부서의견을 최대한 반영하고자 노력한 점은 지표에 대한 피평가부서의 수용성을 높인다는 측면에서 긍정적임

④ 이의신청제도 운영: 긍정, 평가결과를 해당 행정부서에 통보하여 행정부서 스스로 자체점검과 소명의 기회를 제공함으로써 이의신청 및 피드백을 강화한 것을 긍정적으로 평가함

⑤ 제도 운영계획에 따른 실행성과: 보통

- 행정부서평가에 필요한 프로세스(성과관리 설명회, KPI 도출 및 타당성 검토, 평가 및 이의신청, 제 위원회 개최)를 진행한 점은 긍정적이나, 전반적인 일정관리가 체계적(사전 계획 대비 일정 준수 관리)으로 이루어지지 않았다는 점에서 보통으로 평가함

⑥ 제도 운영에 대한 성과관리 : 보통

- 행정부서 성과관리 시행 첫 해라는 점을 고려할 때 제도 운영에 대한 성과를 측정하는데 한계가 있지만, 향후 제도의 지속적 개선을 위해서는 제도 설계 및 운영에서 무엇이 부족한지를 파악하기 위한 ‘제도 운영 성과관리’를 체계적으로 시행할 필요가 있다는 점에서 보통으로 평가함

⑦ 평가지표의 객관성 및 도전성 확보: 개선.

- 정성지표가 많아 평가의 신뢰성을 저해하므로 정량지표의 강화 노력이 무엇보다 중요하다고 판단되며, 목표값의 도전성을 입증할 수 있도록 목표값간의 형평성을 확보(계량지표의 확대 포함)하기 위한 향후 개선 노력이 요구됨

3. 학부교육선진화부문

3.1 평가방법

학부교육선진화사업 7개 영역(교양 교육과정 선진화, 전공 교육과정 선진화, 비교과 교육과정 선진화, 학생선발 선진화, 학사지도 및 학생지도 선진화, 교수-학습지원체계 선진화, 교육의 질 관리체계 선진화)과 사업운영 및 관리로 구분하여 긍정-보통-개선 3단계로 나누어 평가함

- 긍정 : 선진화 사업계획에 따른 개편과 시행으로 기대 이상의 성과가 드러난 경우
- 보통 : 사업계획서에 근거하여 시행하였으나 성과가 과거와 유사하거나 기대 이하인 경우
- 개선 : 사업계획서에 따라 시행하였으나 성과가 부진하여 보완점이 발견된 경우

3.2 종합의견

3.2.1 교양교육 선진화

학부교육선진화사업의 교양교육과정 선진화 사업은 관련 4개 성과지표를 무난하게 달성하여 성공적으로 추진된 것으로 평가할 수 있음

■ 긍정

- 기존 인성교육 프로그램에 대한 평가를 통해 커리큘럼을 개선하고, 수차례의 교육과 워크숍을 통해 인성교육 전담인력의 전문역량을 강화함
- 목표지향적인 외국어능력 교육을 위해 각 수준별로 다양한 교육수단과 인센티브제도를 마련하여 학생들의 노력을 유도함
- Honors 프로젝트 교과목 개설을 확대하여 다양한 학문적 특성을 반영한 프로젝트 기반 수업 모델을 제시함

■ 보통

- 기숙 공간을 활용한 전공 특별교육의 시범 실시로 인성교육과 전공교육의 시너지 효과 창출을 확인함
- 다양한 직무 및 진로 준비를 지원하는 적성계발트랙을 개발하여 학생들에게 새로운 교

육기회를 제공함

- 사회봉사단을 창단하여 봉사교육의 특징을 구현한 독특한 봉사프로그램 진행기반을 마련함

■ 개선

- 개선된 프로그램 및 특별프로그램을 기반으로 전략적 홍보 추진 계획이 필요함
- 글로벌 의사소통능력 계발을 위한 커리큘럼을 재편하고 체계적으로 제시하여야 함
- 글로벌(Global)지향성을 강화하기 위해 해외파견 이전에 사전교육 강화가 필요함

3.2.2 전공교육 선진화

학부교육선진화사업의 전공교육과정 선진화 사업은 관련 3개 성과지표를 초과 달성하여 성공적으로 추진된 것으로 평가할 수 있음

■ 긍정

- 1차년도 공통프레임 구성요소 7개에 참여하는 학과의 수가 평균 60%정도로 나타나 전공 교육과정 내실화에 대한 교수들의 의지를 확인함
- 서비스-러닝 교수법의 효과성 검증으로 전 학기 대비개설과목과 협력기관의 수가 2배 이상 증가함
- 전공 인턴십에 22개 학과가 참여하여 다양한 전공실습 체험의 기회를 부여하고 기업과의 활발한 교류(47개 기업, 69명 실습 파견)로 실무역량이 향상됨

■ 보통

- 전공 교육과정 공통 프레임워크 필요성에 대한 공감대 형성과 전공 교육과정 재점검의 계기를 마련함
- 특성화 지원 사업이 정착되고 성과가 창출되기 시작함

■ 개선

- 4대 주요 구성요소(로드맵, 전공·진로탐색, PBL, 졸업인증) 미참여 학과에 대한 참여를 유도하여야 함
- 서비스-러닝 개설편과목 수 증가폭에 비해 참여 학생 수의 증가는 다소 못 미치므로 지속적인 홍보활동을 강화하여야 함

- 전공 특성화 사업에 대한 장기적, 지속적 지원과 비전을 제시하고 ACE사업과 연계하여 추진하여야 함

3.2.3 비교육과정 선진화

학부교육선진화사업의 비교육교육과정 선진화 사업은 관련 3개 성과지표중 1개 지표를 달성하지 못하였으나 자기주도 학습 프로그램 참여율과 취업률의 목표달성으로 대체로 성공적으로 추진된 것으로 평가할 수 있음

■ 긍정

- 바롬®-SWELL® I 교과과정 개발 완료로 신입생 전체에게 원어민 영어교육 수혜기회를 보장함
- 사제동행 프로그램의 외부기업과 네트워킹 강화를 통해 학생들의 외부활동에 대한 인식이나 의지가 제고되었고, 현장중심의 진로지도를 통해 전문성이 함양됨
- SWCD Academy 인턴십의 전공 확대로 참여기업 및 실습 학생 수가 증가함

■ 보통

- 학생들에게 학습흥미 유발 및 학습동기 고취, 학습적 상호작용 촉진 및 책임감 제고, 능동적 학습습관 형성, 의사소통능력 향상 등의 성과를 창출함

■ 개선

- SWELL® 프로그램에 대한 수강생 수의 지속적 하락 대응책 마련이 시급함
- 자기주도학습 프로그램의 질적 관리를 강화할 필요가 있음
- 각 전공에서 개발한 신규업체와의 관계를 지속적으로 유지하여 취업과 연계될 수 있도록 관리 및 지원이 필요함

3.2.4 학생선발 선진화

학부교육선진화사업의 학생선발 선진화 사업은 관련 성과지표를 달성하였으나 입학사정관제도 관련 정부정책의 잦은 변동에 따른 학교 차원의 시기적절한 대응책이 필요함

■ 긍정

- 다양한 역량을 갖춘 학생을 선발할 수 있는 기반과 입학사정관 수 확대 및 신규 정규직 입학사정관의 확보로 입학사정관 업무의 안정적 운영할 수 있는 기반을 갖추게 됨

■ 보통

- 기존 입시홍보 외에 모의전형, 진로검사, 진로특강 등 다양한 홍보전략을 실행함

■ 개선

- 입학사정관 전형의 다양화에 따른 부작용을 줄이려는 정부 정책 기조에 맞추어 입학사정관 전형 유형을 재조정하고 내실화할 필요가 있음

3.2.5 학사제도 및 학생지도 선진화

학부교육선진화사업의 학사제도 및 학생지도 선진화 사업은 관련 3개 성과지표중 1개 지표를 달성하지 못하였으나 향후 사업을 위한 초석을 잘 다졌다고 판단됨

■ 긍정

- 상담인력 확충으로 인하여 1인당 상담건수 2.5건으로 전년대비 1.1건 증가하였고, 학생들의 목적별·상황별 학생지도 방안을 수립함

■ 보통

- 전공선택 매뉴얼을 제작하고 학생과 학부모를 위한 전공박람회 개최를 정례화하여 융합적 전공 선택에 대한 정보 제공을 활성화 함
- 커리큘럼 포트폴리오 시스템 연구와 그 결과보고를 통해 교과목 정보 제공의 필요성에 대한 인식을 전교적으로 확산함

■ 개선

- 융합적 전공 선택 강화와 확대를 위한 구체적이고 적절한 조치 마련이 시급함
- 시범실시한 책임교수제를 전교적으로 확대하기 위한 구체적 방안이 마련되어야 함

3.2.6 교수-학습지원체계 선진화

학부교육선진화사업 교수-학습지원체계 선진화 사업은 관련 성과지표를 달성하긴 하였으나 세부 프로그램의 운영 과정 및 결과의 질적 제고를 위하여 적절한 개입이 필요함

■ 긍정

- 교수-학습지원 로드맵 개발을 통해 맞춤형 교수-학습지원을 위한 체계적 기반을 마련함
- 첨단 강의실, 이러닝 스튜디오 등 인프라 확대로 교수-학습 지원환경을 조성함
- 서비스-러닝 운영 시스템 구축으로 사용자 요구에 부합하는 서비스 제공 가능성을 확보함

■ 보통

- 교수 멘토링 및 티칭 커뮤니티, 러닝 커뮤니티 참여 확대로 학습공동체 기반의 교수-학습 문화를 형성함

■ 개선

- 교수 대상 프로그램의 참여도는 높아졌으나 운영 과정 및 결과의 질적 제고를 위하여 보다 적극적인 개입과 관리 강화가 필요함
- 교수-학습지원 로드맵 개발에 대한 홍보와 구체적 활용방안 수립이 시급함
- 창의성 교육지원센터 중심의 창의성교육의 인식 확산과 교육지원 프로그램의 구체화가 필요함

3.2.7 교육의 질 관리체계 선진화

학부교육선진화사업 교육의 질 관리 체계 선진화 사업을 통해 교육집중교수 제도의 신설과 교수들의 참여율은 비교적 우수하였으나 학생들의 학습부진율을 줄이기 위한 체계적이고 구체적인 노력이 부족하여 그 결과는 성과지표의 미달성으로 나타남

■ 긍정

- 통합 포트폴리오 시스템에 탑재될 항목과 기능을 연구하여 SWU CQI+ 시스템 구축의 토대를 마련함
- 캠퍼스 마일리지제도 시행으로 핵심역량 강화 활동에 적극적·능동적으로 참여하도록

동기를 부여함

- PLUS형 인재가 갖추어야 할 공통핵심역량을 학생들의 행동양식을 고려한 후 사회적 요구와 본교의 교육목적에 부합하게 설정함
- 학과·전공에 대한 성과 평가 제도를 시행하여 지속적인 성과 관리가 이루어지는 계기를 마련함

■ 보통

- 체계적인 교수역량 강화 지원 계획에 대한 홍보를 통해 교육의 중요성에 대한 긍정적 인식을 조성함

■ 개선

- 마일리지 제도가 실질적인 동기부여 역할을 하는지에 대한 지속적인 모니터링과 지표의 개선이 필요함
- 학생들의 참여율을 높이기 위한 적극적인 홍보와 관련 교육 프로그램과 연계한 비교평가로 실질적인 역량 향상을 도모하여야 함

3.2.8 사업운영 및 관리

■ 긍정

- 기획, 실행, 관리, 운영, 조정, 평가, 개선의 기능을 전문화하여 수행하고 상호 피드백도 활발하여 사업의 각 부분들이 매우 원활하게 수행되도록 사업을 운영하고 관리함

■ 개선

- 사업을 운영하는 과정에서 발생할 수 있는 애로사항 처리를 위한 소통 메커니즘을 구축하고 운영하는 것이 필요함
- 자체평가위원회를 상시 운영하여 사업실행부서와의 적절한 소통과 피드백으로 사업 기본계획 수립의 방향성 제시부터 시행과정에서 발생할 수 있는 문제점을 사전에 방지할 수 있도록 체계적으로 운영할 필요가 있음

이와같이 우리대학의 2011년 자체평가는‘정보공시부문’,‘조직성과관리부문’,‘학부교육선진화부문’으로 크게 세 부문으로 구분하여 평가가 진행되었으며 각 부문별 자체평가는 다음과 같은 평가 배경과 목적을 가지고 진행되었음

정보공시부문은 우리대학의 교육 및 연구수준을 점검하고 정확한 진단을 위하여 우리대학의 추세분석, 준거대학간 비교를 통해 자체평가의 효과성과 활용성을 높이고자 하였음. 또한 우리대학이 현재 학과와 행정부서의 세부단위 역량강화 및 활성화, 대외경쟁력을 높이기 위해 중점적으로 추진하고 있는 조직성과관리제도를 점검하고 개선방향을 도출한 점은 제도활용측면에서 시의적절한 것으로 평가할 수 있음 마지막으로 학부교육선진화부문의 자체평가는 교육의 질관리 측면을 점검하여 교육중심대학으로써의 정체성을 강화할 수 있는 계기로 삼을 수 있음. 이는 2010년 학부교육선진화선도대학으로 선정이후 다양한 교육과정 개선 및 사업추진실적을 스스로 점검하여 행후 남은 사업기간동안 성과창출의 극대화를 그 목적으로 함

각 부문별 평가종합의견을 위와 같이 제시하며 이번 2011년 자체평가를 통해 2011년 개교 50주년을 맞아‘PLUS형 인재를 양성하는 글로벌 교육중심대학’이라는 비전을 제시하고 성공적인 제2창학을 위해 도약하는 서울여자대학교의 성장 발판이 되길 기원합니다