

2014년도 서울여자대학교

자체평가보고서

정보공시 부문

서울여자대학교

【 목 차 】

제1장 대학 개황	8
1. 대학현황	9
1.1 교육목표	9
1.1.1 건학이념	9
1.1.2 교육목적 및 교육목표	9
1.2 주요연혁	10
1.3 행정조직 및 기구	14
1.4 교직원 및 학생 현황	15
1.4.1 교수현황	15
1.4.2 직원현황	15
1.4.3 학생현황	15
2. 비전 및 발전전략	16
제2장 자체평가 개요	17
1. 대학발전계획과 자체평가와의 관계	18
2. 자체평가 목적 및 추진방향	19
2.1 자체평가의 목적	19
2.2 자체평가 추진범위	19
3. 자체평가 추진체계 및 절차	20
3.1 추진조직	20
3.1.1 자체평가기획위원회	20
3.1.2 자체평가연구·평가위원회	20
3.2 추진절차	22
4. 자체평가 대상 및 기준 선정	23
4.1 자체평가의 대상	23
4.1.1 정보공시부문	23
4.1.2 조직성과부문	23
4.2 자체평가 기준 선정	24
4.2.1 정보공시부문	24
4.2.2 조직성과부문	24
5. 자체평가 결과 추출방법 및 활용방안	26
5.1 자체평가 결과 추출방법	26
5.2 자체평가 결과 활용 방안	26

제3장 자체평가 내용 및 결과 27

- 1. 평가개요 28**
- 1.1 학생 영역 29
 - 1.1.1 대학입학전형 시행계획 29
 - 1.1.2 정원내 신입생 충원율 31
 - 1.1.3 정원내 재학생 충원율 32
 - 1.1.4 중도탈락 학생 현황 33
 - 1.1.5 외국인 졸업생 비율 34
 - 1.1.6 외국대학과의 교류 현황 35
 - 1.1.7 성적평가 결과 38
- 1.2 교육여건 영역 39
 - 1.2.1 전임교원 확보율 39
 - 1.2.2 외국인교원 현황 40
 - 1.2.3 전임교원 강의담당비율 41
 - 1.2.4 소규모 강좌 비율 42
 - 1.2.5 도서관 예산 현황 43
 - 1.2.6 장서보유현황 44
 - 1.2.7 교사확보율 44
 - 1.2.8 기숙사 수용률 45
- 1.3 교육/연구성과 영역 45
 - 1.3.1 취업률 46
 - 1.3.2 교육특성화 계획 47
 - 1.3.3 전임교원 1인당 논문 실적 48
 - 1.3.4 전임교원 1인당 저·역서 실적 49
 - 1.3.5 연구비 수혜실적 50
- 1.4 대학재정/교육비 영역 51
 - 1.4.1 등록금 현황 51
 - 1.4.2 1인당 교육비 52
 - 1.4.3 장학금 수혜현황 53
 - 1.4.4 수익용 기본재산 확보 현황 54
 - 1.4.5 시간강사 강의료 55
- 1.5 대학운영 영역 56
 - 1.5.1 규정 56
 - 1.5.2 직원현황 57

제4장 종합의견 59

1. 평가방법	60
2. 종합의견	60

【 표 목 차 】

<표 1> 자체평가기획위원회 구성	21
<표 2> 자체평가연구·평가위원회 구성	21
<표 3> 정보공시부문 평가항목 및 관련 정보공시 항목	28
<표 4> 2015학년도 대학입학전형 시행 계획	29
<표 5> 최근 3년간 정원내 신입생 충원율	32
<표 6> 준거대학간 정원내 신입생 충원율 비교	32
<표 7> 최근 3년간 정원내 재학생 충원율	32
<표 8> 준거대학간 정원내 재학생 충원율 비교	33
<표 9> 최근 3년간 중도탈락 학생 비율	33
<표 10> 준거대학간 중도탈락 학생 비율 비교	33
<표 11> 최근 3년간 중도탈락 사유별 현황	34
<표 12> 최근 3년간 외국인 졸업생 비율	34
<표 13> 준거대학간 외국인 졸업생 비율 비교	34
<표 14> 최근 3년간 외국인학생 현황	35
<표 15> 최근 3년간 외국대학과의 교류 현황	35
<표 16> 2013년 외국대학과의 교류현황	36
<표 17> 준거대학간 외국대학과의 교류 학생 비율 비교	37
<표 18> 준거대학간 성적평가 결과 비교	38
<표 19> 최근3년간 성적평가 결과	38
<표 20> 2012-2013년 과목구분별 상대평가 비율	39
<표 21> 2014년 과목구분별 상대평가 비율	39
<표 22> 최근 3년간 전임교원 확보율	40
<표 23> 준거대학간 전임교원 확보율 비교	40
<표 24> 최근 3년간 외국인교원 비율	40
<표 25> 준거 대학간 외국인 전임교원 비율 비교	41
<표 26> 최근 3년간 전임교원 강의담당 비율	41
<표 27> 준거 대학간 전임교원 강의담당 비율 비교	41
<표 28> 최근 3년간 소규모 강좌 비율	42
<표 29> 준거대학간 소규모 강좌 비율 비교	42
<표 30> 최근 3년간 자료구입비 예산 현황	43
<표 31> 준거대학간 도서관 예산 현황 비교	43
<표 32> 학생 1인당 장서수 현황	44
<표 33> 학생 1인당 장서수	44
<표 34> 최근 3년간 교사확보율	45
<표 35> 준거대학간 교사확보율 비교	45

<표 36> 최근 3년간 기숙사 수용률	45
<표 37> 준거대학간 기숙사 수용률 비교	46
<표 38> 최근 3년간 취업률(건강보험 DB연계)	46
<표 39> 준거대학간 취업률 비교	46
<표 40> 2014년 특성화 사업단 현황	48
<표 41> 최근 3년간 전임교원 1인당 논문 실적	48
<표 42> 준거대학간 전임교원 1인당 논문실적 비교	49
<표 43> 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 실적	49
<표 44> 준거대학간 전임교원 1인당 저·역서 비교	50
<표 45> 최근 3년간 연구비 수혜 실적	50
<표 46> 준거대학간 전임교원 1인당 연구비 비교	50
<표 47> 2014학년도 등록금 책정 결과(학부)	51
<표 48> 준거대학간 등록금 현황 비교	51
<표 49> 최근 3년간 1인당 교육비	52
<표 50> 준거대학간 1인당 교육비 비교	52
<표 51> 최근 3년간 교육비 환원율	52
<표 52> 교육비 환원율	52
<표 53> 최근 3년간 재학생 1인당 장학금	53
<표 54> 준거대학간 재학생 1인당 장학금 비교	53
<표 55> 최근 3년간 장학금 지급률	53
<표 56> 장학금 지급률	53
<표 57> 준거대학간 장학금 지급률 비교	54
<표 58> 최근 3년간 수익용 기본재산 확보율	54
<표 59> 준거대학간 수익용 기본재산 확보현황 비교	54
<표 60> 시간강사 강의료 현황	55
<표 61> 최근 3년간 시간강사 강의료 현황	55
<표 62> 준거대학간 시간강사 강의료 비교	55
<표 63> 최근 3년간 직원 현황	57
<표 64> 준거대학간 직원 1인당 전임교원수 및 학생수 비교	57
<표 65> 최근 3년간 직원교육 현황	58
<표 66> 정보공시부문 종합의견 현황	61

【 그림 목 차 】

<그림 1> 중장기 발전계획 SWU2020 개요	16
<그림 2> 대학발전계획과 자체평가와의 관계도	18
<그림 3> 대학자체평가 세부 분야	23
<그림 4> 입학생 종단연구-학생선발-신입생 추수지도의 연계	30
<그림 5> 규정 제·개정 집행 절차	56

제1장 대학 개황

1. 대학현황

1.1 교육목표

1.2 주요연혁

1.3 행정조직 및 기구

1.4 교직원 및 학생 현황

2. 비전 및 발전전략

1. 대학현황

1.1 교육목표

1.1.1 건학이념

서울여자대학교는 민주국가 건설 초기에 투철한 도의 정신과 탁월한 기술적 능력을 겸비한 지도자를 필요로 하는 시대적 요구에 부응하여 기독교 정신에 기초를 둔 지식교육, 도의교육 및 기술교육을 균형있게 실시함으로써 사회와 농촌의 개척자로서 봉사하고 더 나아가 인류의 행복에 기여할 수 있는 지(智)·덕(德)·술(術)을 갖춘 여성지도자를 양성하기 위하여 설립하였다.

1.1.2 교육목적 및 교육목표

서울여자대학교의 교육목적과 교육목표는 다음과 같다.

- ① 본 대학은 대한민국의 교육이념과 기독교 정신을 바탕으로 정보화 사회와 고도의 산업기술사회에 대비할 수 있는 학문과 기술을 습득하고, 지도적 인격을 도야하여, 국가와 인류사회 발전에 공헌할 수 있는 지(智)·덕(德)·술(術)을 갖춘 여성지도자를 양성하는데 그 목적이 있다.
- ② 서울여자대학교의 교육목표는 대학이념과 교육목적에 근거하여 다음과 같이 설정한다.
 1. 전문인의 양성 : 전공분야의 지식과 기술을 습득하고 사물과 현상을 올바르게 판단할 수 있는 과학적 인식능력과 비판적이고 종합적인 사고력 및 문제 해결력을 함양한다.
 2. 기독교 정신의 함양 : 기독교 정신을 바탕으로 올바른 가치관을 확립하고 인간을 사랑 하는 심성과 성숙된 인격을 도야하여 지도자로서의 자질을 함양한다.
 3. 실천인의 육성 : 전문지식의 활용과 민주사회의 가치와 사회정의를 실현하기 위한 실천 능력을 함양하고 나아가 민족 문화 창달과 국제사회에 기여할 수 있는 적응력을 기른다.

1.2 주요연혁

- 1957. 09. 대한예수교 장로회 제42차 총회에서 서울여자대학 설립 결의
- 1958. 04. 전필순 목사 초대 이사장 선정
 고황경 박사 초대 학장 선정 및 대학 설립인가 수속 위촉
- 1960. 12. 서울여자대학 설립인가 (사회학과, 가정학과, 농촌과학과, 기독교교육과)
- 1967. 12. 부설 화랑초등학교 설립인가
- 1977. 05. 여성연구소 설립
- 1979. 12. 대학원 설치인가 (석사과정 교육학과, 영어영문학과, 가정학과)
- 1981. 03. 학생생활연구소 설립
- 1985. 04. 인문사회과학연구소, 자연과학연구소 설립
- 1988. 10. 종합대학교로 체제 개편
- 1989. 03. 정구영 박사 초대 총장 취임
- 1991. 04. 외국어교육원, 전자계산교육원 설립
- 1991. 04. 평생교육원 설립
- 1993. 02. 이연옥 박사 제8대 이사장 취임
 정구영 박사 제2대 총장 취임
- 1994. 03. 아동연구원, 조형연구소 설립
- 1997. 03. 윤경은 박사 제3대 총장 취임
- 1997. 11. 학부제 도입
- 1998. 05. 바롬교육센터 준공(13,200.03m²)
 제1과학관 증축(1,847.06m²)
 제2과학관 준공(9,380.31m²)
- 1999. 04. 교육개혁추진 우수대학 선정
- 1999. 06. 교원특수분야 연수기관 지정
- 1999. 12. 한국여성저작정보센터 설립
 특허넷 시범대학 지정
- 2000. 09. 교육개혁추진 우수대학 선정
- 2001. 01. 정보통신 관련학과 장비 지원 사업 대학으로 선정
- 2001. 03. 이광자 박사 제4대 총장 취임
- 2002. 02. 교양교육분야, 디자인분야 우수대학 평가 인정

2002. 10. Web3D 국제교육인증센터 개관
2003. 02. 교육인적자원부 주관 일반대학 교직과정 평가 전체영역 우수대학 인정
한국대학교육협의회 주관 학문분야평가 사회복지분야 학부 및 대학원 우수대학 선정
바롬기념관 개관
2004. 05. 2003 대학교육협의회 주관 학문분야평가 문헌정보학전공 연구실적 우수 대학 선정
2005. 02. 대학종합평가 학부 및 대학원 우수대학 평가 인정 (학부 전국5위, 대학원 전국4위)
학문분야평가 언론영상학전공 최우수대학 평가 인정
2005. 03. 이광자 박사 제5대 총장 취임
2005. 10. 서울여자대학교 U.I 선포
2006. 02. 한국대학교육협의회 주관 학문분야평가 학부 및 대학원 우수대학
(생명환경디자인전공, 체육학과)
학부 우수대학(일어일문학전공)으로 선정
2007. 07. 교육인적자원부 주관 수도권대학 특성화지원사업 지원대학으로 선정
2008. 03. 바롬교양대학 신설
서울여자대학교 비전실행프로젝트 W-2011 선포
2008. 06. 교육과학기술부 주관 수도권대학 특성화지원사업 2년 연속 선정
2009. 02. 한국대학교육협회의 주관 2008년도 학문분야평가 경제학분야 우수대학 인정
2009. 03. 이광자 박사 제6대 총장 취임
2009. 05. 교육과학기술부 주관 대학부설 평생교육원 활성화 사업 선정
2009. 07. 교육과학기술부 주관 대학입학사정관제 지원사업 2년연속 선정
2009. 09. 수생태복원 및 생명환경디자인 연구센터 신설
2009. 10. 행정조직 14과체제에서 팀제로 개편(21팀)
발효문화연구소 설립
만리포 수련원(305.64㎡) 준공[기존 수련원(306.17㎡) 대수선]
클라우드 컴퓨팅 연구센터 신설
2009. 11. 한국교육개발원 주관 2009학년도 일반대학 교직과정 평가에서 '우수' 대학으로 선정
2010. 01. 글로벌 의사소통능력 계발 센터 신설
2010. 02. 한국교육개발원 주관 2009년도 일반대학 교직과정평가 우수대학 인정
2010. 06. 교육과학기술부 주관 '학부교육 선진화 선도대학 지원사업'(잘 가르치는 대학) 선정
교육과학기술부 주관 '교육역량강화 지원사업' 선정
교육과학기술부 주관 대학입학사정관제 지원사업 3년연속 선정

2010. 08. 바롬인성교육연구소 설립
2010. 09. 에코캠퍼스 추진 사업단 신설
창의성교육지원센터 신설
2011. 05. 대학로 캠퍼스 아름관(연면적 2,627.74㎡), 다움관(연면적 820.34㎡) 개관
개교 50주년 기념식 개최 및 「서울여자대학교 중장기 발전계획 SWU2020」 선포
교육과학기술부, 한국대학교육협의회 주관 '2011년 입학사정관제 지원사업' 선정
및 2년 연속 '선도대학'으로 선정
2011. 06. 개교 50주년 기념 '세계 여자대학 총장 포럼' 개최
'서울여자대학교 50주년 기념음악회' 개최
2011. 09. 교육과학기술부, 한국교육개발원 주관
'2011년 교원양성기관 평가'에서 교육심리학과, 교직과정 최고등급(A) 인정
환경부, 한국환경공단 주관
'2011년 저탄소 그린캠퍼스 운영 지원 사업'에 신청하여 저탄소 그린캠퍼스로 선정
2011. 10. 개교 50주년 기념 '바롬교양학술대회' 개최
2012. 04. 2012년 교육과학기술부 주관 '교육역량강화 지원사업' 선정
2012. 05. 교육과학기술부 주관 2012년 '입학사정관제 운영 지원사업(선도대학)' 3년 연속
선정 및 선도모델 인센티브 지원 대학에 선정
2012. 06. 신(新) 학사정보 시스템 오픈
2012. 08. 학생처 산하에 장애학생지원센터 기구 신설
2012. 08. 바롬인성교육원 리모델링 공사(연면적 13,341.63㎡)
2013. 03. 전해정 박사 제7대 총장 취임
미술대학 서양화과를 현대미술과로 명칭 변경
일반대학원 컴퓨터학과를 정보미디어학과로 명칭 변경
2013. 05. 국제협력부 산하에 외국인지원센터 기구 신설
2013. 05. 50주년기념관(연면적 22,453㎡) 준공
2013. 06. 교육부, 한국대학교육협의회 주관 '2013년 대학의 입학사정관 역량강화 지원사업'
선정
2013. 07. 2013년 교육과학기술부 주관 '교육역량강화 지원사업' 선정
2013. 08. 직제 개편(교무처 교육운영팀 폐지, 교무처 산하 기초교육원 신설, 기초육원 산하
교양교육팀을 신설하며 교무처 산하 글로벌의사소통센터를 기초교육원 산하로 소
속 변경, 부설연구기관 학생생활연구소 폐지, 학생처 산하 학생상담센터, 사회봉사

센터 신설 국제협력부를 국제협력단으로 승격하며 언어교육원 산하 한국어교육부를 국제협력단 산하로 소속변경, 총장 직속 기구로 미래문화교육단을 신설하며 산하에 미래문화교육팀 신설, 부속교육기관 중 평생교육원, 언어교육원, 정보통신교육원은 미래문화교육단 산하로 소속 변경, 언어교육원은 외국어교육원으로 명칭을 변경하며 산하의 외국어교육부 및 언어교육지원팀 폐지, 정보통신교육원은 ICT(Information Communication Technology)교육원으로 명칭 변경, 교수·학습센터 산하 창의성교육지원은 바롬인성교육연구소 산하로 소속을 변경하며 창의성센터로 명칭 변경, 부속기관인 기숙사를 바롬인성교육원 산하로 소속변경)

- 2013. 09. 차세대 포털시스템 및 경영·통계정보시스템 구축 완료 및 오픈
- 2013. 11. 직제 개편(산학협력단 산하로 산학협력팀, 중소기업산학협력센터, 창업보육센터, 창업교육센터 신설)
- 2013. 12. 교육부, 한국대학교육협의회 주관 대학기관평가인증제 인증 획득(바롬 인성 교육과정 모범사례선정)
- 2014. 02. 자연과학연구소 산하 친환경 첨단 융합 생태 연구센터 설립
- 2014. 03. 일반대학원 생물학과를 생명환경공학과로 명칭 변경
일반대학원 식품·미생물공학과를 식품공학과로 명칭 변경
- 2014. 03. 평생교육관의 건물명을 창의교육관으로 변경
- 2014. 05. 직제 개편(입학사정단 산하 입학사정관팀에서 학생선발연구팀으로 명칭 변경)
- 2014. 06. 교육부, 한국대학교육협의회 주관 ‘고교교육 정상화 기여대학 지원사업’ 선정
- 2014. 06. 교육부 주관 ‘학부교육 선도대학 육성사업’(잘 가르치는 대학) 재선정
- 2014. 07. 교육부, 한국연구재단 주관 ‘대학 특성화사업’에 5개 사업단 선정
- 2014. 08. 대학특성화사업단(CK-II사업) 기구 신설
- 2014. 08. 교육부 주관 ‘정보보호 영재교육원 사업’ 선정
부속교육기관 산하 정보보호 영재교육원 기구 신설
- 2014. 09. 기초교육원 산하 글로벌의사소통센터에서 의사소통센터로 명칭 변경
- 2014. 12. 대학 최초 ‘2014 대한민국 인성교육대상’ 교육부장관상 수상

1.3 행정조직 및 기구



1.4 교직원 및 학생 현황

1.4.1 교수현황

2014년 4월 1일 현재

학부				대학원			
교수	부교수	조교수	계(명)	교수	부교수	조교수	계(명)
91	45	102	238	2	1	4	7
38.2%	18.9%	42.9%	100%	28.6%	14.3%	57.1%	100%

1.4.2 직원현황

2014년 4월 1일 현재

일반직	기술직	기능직	계(명)
65	18	17	100
65%	18%	17%	100%

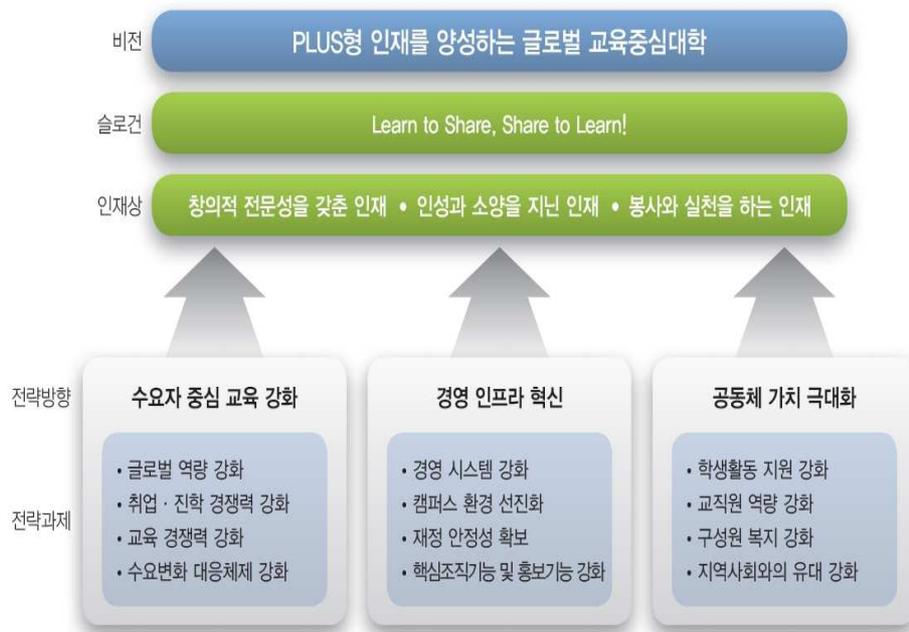
1.4.3 학생현황

2014년 4월 1일 현재

단과대학		재학생 수(명)	비율(%)
인문대학		1,741	21.6
사회과학대학		2,907	36.1
자연과학대학		1,754	21.8
정보미디어대학		769	9.5
미술대학		686	8.5
자율전공학부		196	2.5
소 계		8,053	100
대학원	일반대학원	256	54.8
	교육대학원	46	9.9
	사회복지·기독교대학원	88	18.8
	특수치료전문대학원	77	16.5
	소 계	467	100
총 계		8,520	

2. 비전 및 발전전략

서울여자대학교는“PLUS형 인재를 양성하는 글로벌 교육중심대학”으로 비전을 제시하였으며 <발전목표>로는 3차 중장기 발전계획이 완성되는 해인 2020년에는 우리 대학이 현재의 모습에서 도약 발전하는 의미를 담아 “2020 트리플 도약”으로 제시함. 3차 중장기 발전계획의 <비전>과 <전략목표>를 효과적으로 성취하기 위하여 3가지 전략방향을 설정하였으며, 각 전략방향마다 4개의 전략과제들을 제시하여 총 12개의 전략과제들을 제시함



<그림 1> 중장기 발전계획 SWU2020 개요

제2장 자체평가 개요

1. 대학발전계획과 자체평가와의 관계
2. 자체평가 목적 및 추진방향
3. 자체평가 추진체계 및 절차
4. 자체평가 대상 및 기준 선정
5. 자체평가 결과 추출방법 및 활용방안

1. 대학발전계획과 자체평가와의 관계



<그림 2> 대학발전계획과 자체평가와의 관계도

- 서울여자대학교는 PLUS형 인재를 양성하는 글로벌 교육중심대학의 비전을 실현하기 위해 3대 핵심 전략방향과 12개의 전략과제를 설정함
- 전략과제에 대한 중요도 및 내부역량 분석을 통해 대학자체평가 지표를 도출함
- 대학자체평가를 통해 전략과제 추진실적을 점검하고, 그 결과를 바탕으로 효과적인 자원 배분과 인적자원관리의 중요한 의사결정 기준으로 활용하고자 함

2. 자체평가 목적 및 추진방향

2.1 자체평가의 목적

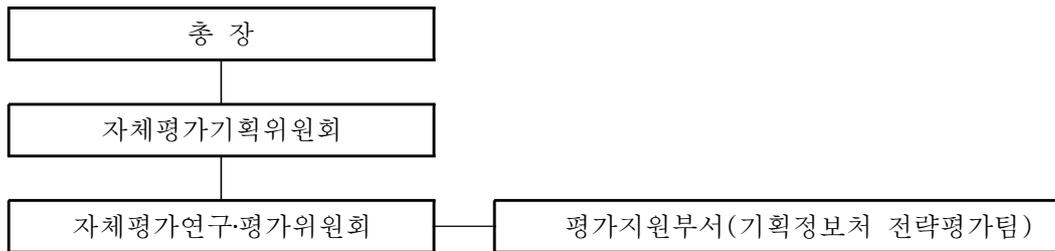
- 교육 및 연구수준에 대한 자체점검을 통해 대학에 대한 정확한 진단으로 대학교육의 자율적인 질 관리 강화
- 매년 자체평가를 실시하여 대학의 발전계획을 수립하고 추진실적을 스스로 점검하는 체계 정착
- 대학 특성에 맞는 중장기 대학발전계획 및 특성화 전략 수립
- 정보공시제를 기본으로 대학의 개방성과 공공성 확대
- 성과관리제도를 통한 조직 역량 강화

2.2 자체평가 추진범위



3. 자체평가 추진체계 및 절차

3.1 추진조직



3.1.1 자체평가기획위원회

■ 구성 : 총장, 교목실장, 대학원장, 학장, 처장 (총 13명)

■ 역할 및 기능

- ① 자체평가 관련 계획의 수립 및 조정에 관한 사항 심의
- ② 자체평가 관련 규정의 개폐에 관한 사항 심의
- ③ 자체평가 관련 기구의 설치와 폐지에 관한 사항 심의
- ④ 자체평가연구·평가위원회의 제안 사항 심의
- ⑤ 자체평가 결과의 활용에 관한 사항 심의
- ⑥ 기타 자체평가 관련 주요사항 심의

3.1.2 자체평가연구·평가위원회

■ 구성 : 기획정보처장, 교무처장, 사무처장, 총장이 임명하는 위원 (총 8명)

■ 역할 및 기능

- ① 자체평가 지표개발 및 연구에 관한 사항
- ② 자체평가 심사에 관련한 제반 사항
- ③ 자체평가 결과 보고에 관한 사항
- ④ 대학정보공시제의 공시항목 자료 분석 및 비교 평가

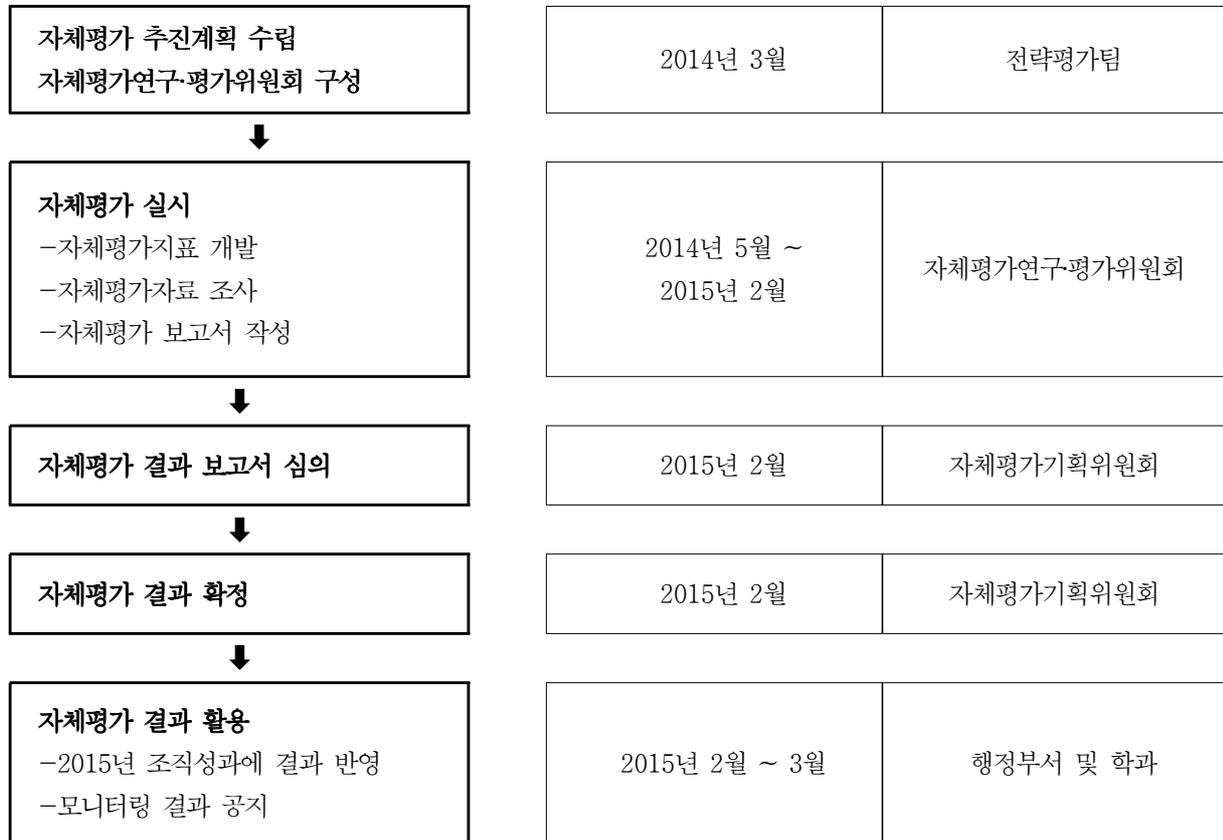
<표 1> 자체평가기획위원회 구성

성명	소속	직위	보직명	비고
전혜정			총장	위원장
최석란	사회과학대학	교수	대학원장	위원
정연식	인문대학	교수	인문대학장	위원
김유숙	사회과학대학	교수	사회과학대학장	위원
김정희	자연과학대학	교수	자연과학대학장	위원
정민교	정보미디어대학	교수	정보미디어대학장	위원
장문걸	미술대학	교수	미술대학장	위원
노동윤	자연과학대학	교수	교무처장	위원
이병걸	사회과학대학	교수	학생처장	위원
오승현	사회과학대학	교수	사무처장	위원
김명주	정보미디어대학	교수	기획정보처장	위원
박진	자연과학대학	교수	입학홍보처장	위원
장경철	인문대학	교수	교목실장	위원

<표 2> 자체평가연구·평가위원회 구성

성명	소속	직위
김명주	기획정보처	처장
노동윤	교무처	처장
오승현	사무처	처장
최경미	사무처	부처장
민경미	기획정보처 전략평가팀	팀장
김홍석	사무처 총무팀	팀장
이혜숙	기획정보처 기획예산팀	팀장
임효창	사회과학대학	교수

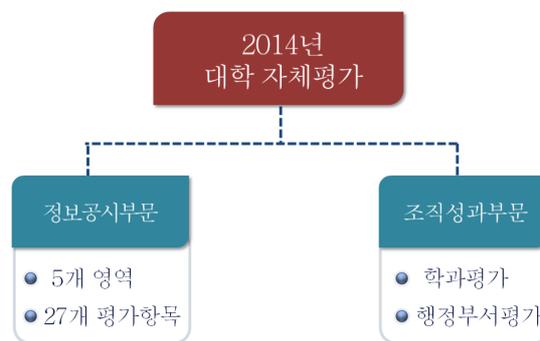
3.2 추진절차



4. 자체평가 대상 및 기준 선정

4.1 자체평가의 대상

우리대학은 2014년 자체평가를 다음과 같이 정보공시부문, 조직성과부문으로 나누어 평가를 진행하였음



<그림 3> 대학자체평가 세부 분야

4.1.1 정보공시부문 : 정보공시 13개 영역

“대학정보공시제”의 13개 공시정보 항목 당 1개 이상의 지표를 추출하였으며 “교육중심대학”의 가치와 관련이 깊은 지표를 중심으로 평가함

4.1.2 조직성과부문

우리 대학의 중장기 발전계획에 따른 조직성과관리제도와 관련하여 학과 및 행정부서 평가의 추진과 진행상황을 점검함

- (1) 학과: 편제가 완성된 학부/과 및 전공(32개)
- (2) 행정부서: 정규직원(정년보장군 포함) 배치 부서(26개)

4.2 자체평가 기준 선정

4.2.1 정보공시부문

- 최근 3년간의 실적을 제시하여 지표의 변동 추세 제시
- 준거 대학들의 지표별 평균값을 제시하여 본교값과의 수준 비교
※준거 대학(15개 대학) : 수도권 소재, 재학생 5천~1만명(2014년 기준) 사립대학

가톨릭대학교, 강남대학교, 광운대학교, 대진대학교, 덕성여자대학교, 동덕여자대학교, 삼육대학교, 상명대학교, 서강대학교, 서경대학교, 서울여자대학교, 성결대학교, 아주대학교, 용인대학교, 한성대학교

- 2014년 기관평가인증제 필수평가준거의 최소 요구수준을 제시하여 평가 충족여부 판단
- 정량평가가 어려운 항목은 최근 현황을 근거로 기준값을 설정함

4.2.2 조직성과부문(학과 및 행정부서)

(1) 학과

- ① 평가지표는 학교에서 전략적 관리가 필요한 공통지표와 해당 학과의 특성을 반영할 수 있는 자율지표로 구성함
- ② 평가지표 구성원칙 : 정부재정지원제한대학 정량지표, 학부교육선진화 선도대학 지원사업의 성과지표, 대학기관평가인증 평가지표로 우선하여 구성함
- ③ 지표별 점수는 현재시점의 지표성적을 반영하는 현황 점수로 배점하여 학과간 경쟁을 촉진함
- ④ 평가방식은 각 평가지표의 최대값 대비 학과의 원점수로 계량화 평가함

(2) 행정부서

- ① 학교의 정책을 반영할 수 있는 전략 지표와 부서의 특성을 반영한 자율지표를 일정한 지표 가이드라인에 따라 평가지표 Pool에서 선택하여 평가함
- ② 정량지표는 각 팀에서 목표수준을 설정 후 달성수준 따라 등급을 구분하여 평가함

평가등급	평가기준	평가점수
S(탁월)	최근 3개년 실적 대비 10%이상 실적이 향상한 경우	가중치×100%
A(우수)	최근 3개년 실적 대비 5%이상~10%미만 실적이 향상한 경우	가중치×90%
B(보통)	최근 3개년 실적 대비 0%초과~5%미만 실적이 향상한 경우	가중치×80%
C(미흡)	최근 3개년 실적 대비 같은 수준인 경우	가중치×70%
D(부족)	최근 3개년 실적 대비 하락한 경우	가중치×60%

- ③ 정성지표는 각 팀에서 아래의 기준으로 등급을 구분하여 평가함

S	A	B	C	D
탁월	우수	보통	미흡	부족
해당 평가 Point의 기대수준을 뛰어넘어, 달성가능한 최고 수준임	해당 평가 Point의 기대수준을 일부 뛰어넘어, 해당 업무를 성공적으로 수행함	해당 평가 Point의 기대수준을 충족시킴	해당 평가 Point의 기대수준을 일부 충족시킴	해당 평가 Point가 기대수준에 비해 매우 취약함
가중치×100%	가중치×90%	가중치×80%	가중치×70%	가중치×60%

- ④ 행정부서의 공통지표로 고객 만족도 항목을 평가함

평가방법	설문응답자	설문횟수	설문항목
온라인 설문조사	교수, 직원, 학생	1회	1. 업무협조 및 지원태도 2. 업무정확성 3. 업무신속성 4. 친절성 5. 전화응답태도
전화응답	교수, 직원, 학생	정기, 수시	전화친절도 모니터링

5. 자체평가 결과 추출방법 및 활용방안

5.1 자체평가 결과 추출방법

구분	세부항목
정보공시	-준거대학 내 상대평가(평균대비 수준과약 및 순위 산출) -최근 3년간 추이 활용
조직성과관리 (학과 및 행정부서)	-최대값 기준 학과간(일부 지표는 동일계열별) 상대평가로 점수 산출 -현황점수로 평가 함 -기준값(목표값) 대비 상대평가로 점수 산출

5.2 자체평가 결과 활용 방안

우리대학은 자체평가를 시행하고 그 결과를 중장기 발전계획 및 전략수립, 본교 운영진반에 대한 정책 수립 등에 활용하며, 그 결과에 따라 우수 부서장 및 교직원에게 별도의 행·재정 지원을 할 수 있도록 규정하고 있음(자체평가 규정 제10조 2,3항)

본 규정에 따라 자체평가 결과를 아래와 같이 활용하고자 함

분야	내용
발전계획	-우리 대학의 강점 및 약점을 분석함으로써 대학발전계획을 수립하는데 기초자료로 활용 -중장기 발전계획과의 연계성을 고려하여 자체평가를 실시함으로써 계획과 실행과제 선정에 반영하여 동일한 방향성을 유지함 -자체평가 결과를 발전계획의 세부사업 성과로 반영하고 연차별 실적 점검을 통해 발전계획과의 시너지 효과를 창출함
조직성과관리	-조직성과관리 우수 학과(부서)에 대한 인센티브를 제공하여 포상함 -다양한 학과 평가 자료를 제공하여 학과발전의 기초자료를 제공하고 학과간 긍정적인 경쟁효과를 기대함 -우수 학과(부서)를 모범사례(Best practice)로 교내구성원에게 전파함
특성화	-우리 대학이 비교우위를 갖고 있는 분야를 찾아내어 특성화 방향 수립에 활용 -학과의 경쟁력을 확보하고, 자발적인 특성화를 유도함
공통	-자체평가에서 분석한 자료를 기초로 교육환경의 질을 개선하여 학생들의 교육만족도를 높이는데 활용 -교내구성원의 다양한 의견을 수렴하고 지속적으로 반영하는 선순환적인 의사반영지원시스템을 구축하여 활용함 -학교의 세부사업간, 사업 주체들 간의 연계성을 높이고 예산에 반영하여 불필요한 예산낭비나 중복을 방지하고 예산집행의 효율성을 극대화함 -대외적으로 자체평가 결과 공시를 통하여 대학의 수요자인 예비 대학생, 학부모,기업체 등이 대학을 판단하고, 선택할 근거를 제공

제3장 자체평가 내용 및 결과

1. 평가개요

총 5개 평가영역 총 27개 평가항목에 연관된 각각의 정보공시 항목을 비교 연구함

<표 3> 정보공시부문 평가항목 및 관련 정보공시 항목

평가영역	평가항목	관련 정보공시 항목
학생 (7개)	대학입학전형 시행계획	3-가. 모집요강(편입학 포함)
	정원내 신입생 충원율	4-다. 신입생충원현황
	정원내 재학생 충원율	4-라-1. 재학생 충원율
	중도탈락 학생 현황	4-사. 중도탈락 학생 현황
	외국인 졸업생 비율	5-다. 졸업생의 취업현황
	외국대학과 교류 현황	12-라. 외국대학과 교류현황
	성적평가 결과	2-가. 성적평가 결과(성적평가 분포)
교육여건 (8개)	전임교원 확보율	6-나. 전임교원 1인당 학생수 및 전임교원확보율
	외국인교원 현황	6-다. 외국인전임교원현황
	전임교원 강의담당비율	12-나. 교원강의담당현황
	소규모 강좌 비율	
	장서보유 현황	13-가. 장서보유 현황 및 도서관예산현황
	도서관 예산 현황	
	교사확보율	14-라. 교사시설확보현황
기숙사 수용률	14-마. 기숙사수용현황	
교육/연구 성과 (5개)	취업률	5-다. 졸업생의 취업현황
	교육특성화 계획	11-가. 학교발전계획 및 특성화계획
	전임교원 논문 실적	7-가. 전임교원의 연구실적
	저·역서 실적	
연구비 수혜실적	12-가. 연구비수혜실적	
대학재정/ 교육비 (5개)	등록금 현황	8-차. 등록금현황
	1인당 교육비	9-나. 학생1인당교육비산정근거
	장학금 수혜현황	12-다. 장학금수혜현황
	수익용 기본재산 확보 현황	14-바. 수익용기본재산확보현황
시간강사 강의료	14-차. 시간강사강의료	
대학운영 (2개)	규정	1-가. 학교규칙
	직원현황	14-사. 직원현황

1.1 학생영역

1.1.1 대학입학전형 시행 계획

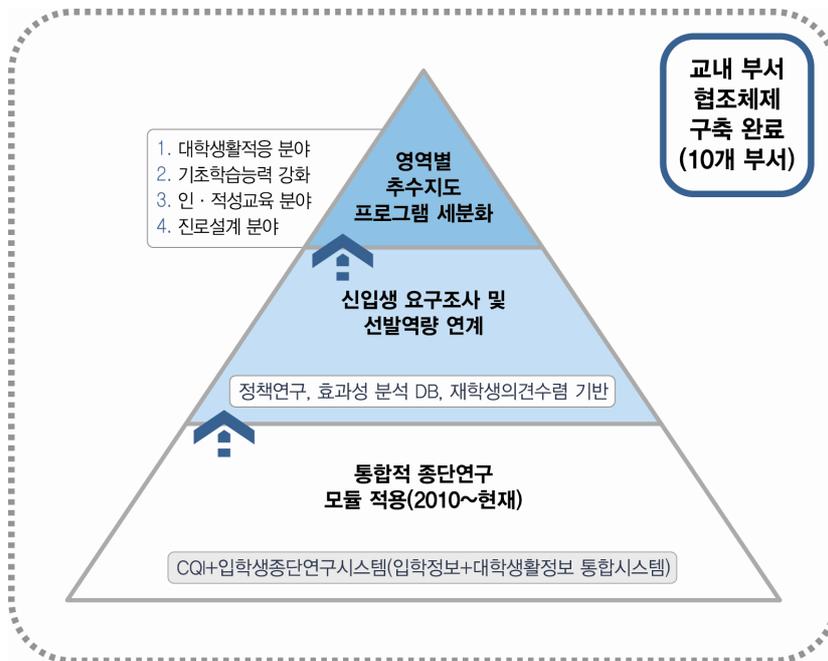
- 2015학년도 수시모집에서 1,106명(재외국민과외국인전형 포함), 정시모집에서 678명(2013학년도 미충원 이월포함)을 선발하여 총 1,784명의 신입생을 선발함
- 교육부의 학생선발 정책에 따라 전형유형 및 전형방법 등을 체계화함. 주요 전형의 전형방법 수를 수시에서 3가지로, 정시에서는 2가지로 간소화하여 수시에서는 학생부종합, 논술위주, 실기위주의 전형을 실시하며, 정시에서는 수능위주, 실기위주의 전형을 실시함. 수시에서는 학생부종합전형으로 853명의 학생을 선발함으로써 학교생활에 충실한 학생을 선발하여 고교교육 정상화에 기여하고자 함

<표 4> 2015학년도 대학입학전형 시행 계획

모집 시기	정원 구분	전형유형 (대분류)	전형유형 (소분류)	세부유형	모집 인원
수시	정원내	학생부종합	일반전형	학생부종합평가전형	255
			일반전형	일반학생전형	418
			대학별독자적기준	기독교지도자전형	30
			고른기회 대상자 (정원내)	고른기회전형	55
		논술위주	일반전형	논술우수자전형	150
		실기위주	일반전형	실기우수자전형	69
	정원외	학생부종합	농어촌 학생 (정원외)	농어촌학생전형	52
			기초생활수급자 및 차상위계층(정원외)	기회균등전형	18
			특성화고교 졸업자 (정원외)	특성화고교졸업자전형	25
	정시(나)	정원내	수능위주	일반학생	[나]군 일반학생전형
실기위주			일반학생	일반학생전형	64
정원외		학생부종합	농어촌 학생(정원외)	농어촌학생전형	-
			기초생활수급자 및 차상위계층(정원외)	기회균등전형	-
			특성화고교 졸업자 (정원외)	특성화고교졸업자전형	-

정시(다)	정원내	수능위주	일반학생	[다]군 수능3개영역전형	211
		실기위주	일반학생	일반학생전형	46
수시	정원외	재외국민 외국인	재외국민 외국인	재외국민과외국인전형	34
계					1,784

- 고교 교육과정과 학생선발의 연계를 위해 2008년부터 입학사정관제를 도입하여 학교생활에 충실하여 학교와 사회에 공헌할 여성 인재 양성에 노력을 기울이고 있음. 2010년부터 2012년까지 3년 연속 입학사정관제 선도대학으로 선정되었으며, 2012년에는 인성평가와 교육에 미칠 수 있는 영향을 긍정적으로 평가받아 선도모델 대학으로 선정됨. 2014년 현재 우리대학은 고교교육 정상화 기여대학 지원사업에서 지원금 기준 전체 6위, 여대 1위로 사업에 선정됨



<그림 4 > 입학생 종단연구-학생선발-신입생 추수지도의 연계

[협력부서] 학부교육선진화추진사업단, 학생지원팀, 학사지원팀, 국제협력팀, 교양교육팀, 홍보팀, 교수·학습센터, 미래문화교육팀, 취업경력개발팀, 바름인성교육원

- 우리대학은 핵심역량을 기반으로 한 학생선발 및 추수지도 실시로 학생의 성장가능성을 극대화하여 대학입학의 선진화를 추구하고 있음. 입학생에 대한 종단연구를 통해 전형별 입

학생의 특성을 파악하고 이를 학생선발과 추수지도의 기초자료로 활용하고 있음

- 선발 이후 ‘슈야로의 초대(2014.11)’, ‘Pre-슈야 지식공동체’(2015.2)를 통해 대학생활 오리엔테이션과 기초학습 관리방안 등을 제공하여 신입생 대학생활 정착을 위해 노력함
- 진학정보 안내를 위해 고등학생을 대상으로 고교 방문 및 대학 초청 설명회, 1:1 상담, 재학생 멘토링, 모의면접, 모의논술 등을 실시하고 있으며 대학 홈페이지를 통해 전년도 입시 결과, 면접 및 논술 해설자료 등을 공유하고 있음
- 학생부종합전형의 설명회 및 모의면접에서는 교사의 참여를 유도하여 진로진학 정보를 확산시키고자 함. 실제 면접 및 논술고사에서는 고등학교 교사를 문제 검토위원으로 위촉하여 고교-대학 교육과정의 연계 및 선행학습 여부에 대한 진단을 실시함
- 고등학생 진로지도 및 전공체험을 위해 ‘고교생 전공체험교실’(2014.5) 및 ‘진로진학 step by step’(2014.8~2014.12)을 실시함. 이 외에도 우리대학에서 개발한 Forward 진로진학 워크북을 활용해 학생, 진로진학상담교사에 대한 교육 및 워크숍을 실시해 교육에 대한 우리대학의 노하우를 적극적으로 공유하는 데 적극 노력하고 있음
- 우리대학의 인재상인 공동체 가치의 실현을 위해 고등학생을 대상으로 장·단기 바롬인성교육(2014.8~2014.12)을 실시하고 있음. 대학의 인성강사를 학교에 파견하여 인성교육을 실시하며, 장기 교육의 경우 대학 초청 캠프와 평가회를 함께 실시함. 중학교-고등학교-대학이 협력하는 인성 및 진로교육을 위해 장기 협력 프로그램으로 ‘사교육 없는 행복 이슈(itSWU) 프로젝트’(2014.9~2014.12)를 실시하고 있음
- 진로교육과 인성교육을 접목한 특성화된 고교-대학 연계 프로그램을 개발·운영하여 학령인구 감소로 인한 치열한 입시 경쟁에서 안정적이며 우수한 대학 자원을 창출할 수 있도록 노력하고 있음

1.1.2 정원내 신입생 충원율

- 우리대학의 최근 3년간 정원내 신입생 충원율은 98.9%이며 2014년은 준거 대학의 평균 충원율 보다 낮은 수준인 98.2%를 보이고 있음

<표 5> 최근 3년간 정원내 신입생 충원율

2012년	2013년	2014년	최근3년평균
99.5%	99.1%	98.2%	98.9%

※ 산출식 : (정원내 입학자 수/정원내 모집인원)×100

<표 6> 준거대학간 정원내 신입생 충원율 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
98.2% (14위)	99.1%	95.0% 이상

※ 준거대학(15개 대학) : 수도권 소재, 재학생 5천~1만명(2014년 기준) 사립 대학

- 준거대학 중 1개 대학이 충원율 100%, 11개 대학은 99%대의 충원율을 보이고 있으며 대부분의 준거대학은 99.1%이상의 높은 충원율을 보임
- 정원내 신입생 충원율은 대학 기관평가인증제 필수평가준거로서 95.0% 이상을 최소요구 수준으로 하고 있으며, 우리대학은 2012년 99.5%, 2013년 99.1%, 2014년 98.2%로 기관평가인증제 최소요구 수준을 충족함

1.1.3 정원내 재학생 충원율

- 우리대학의 최근 3년간 정원내 재학생 충원율은 105.9%, 103.9%, 104.7%로 비교적 높은 수준을 유지하고 있음

<표 7> 최근 3년간 정원내 재학생 충원율

2012년	2013년	2014년
105.9%	103.9%	104.7%

※ 산출식 : (정원내 재학생 수/편제정원)×100, 매년 4월 1일 기준

<표 8> 준거대학간 정원내 재학생 충원율 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
104.7%(6위)	104.0%	70.0% 이상

- 준거대학 중 재학생 충원율이 100% 이상인 대학의 수는 12개이며 이중 최고 충원율 대학은 116.4% 최저 충원율 대학은 95.8%로 나타났으며 평균 충원율은 104.0%임
- 정원내 재학생 충원율은 대학 기관평가인증제 필수평가준거로서 70.0% 이상을 최소요구수준으로 하고 있으며 우리 대학의 경우 104.7%로 기관평가인증제 최소요구수준을 충족하고 있음
- 하지만 대졸자 취업시장의 어려움으로 인한 졸업 유보자와 휴학생 수 증가에 따른 교육환경의 부실화 가능성에 대한 대책이 마련되어야 하며 우리대학 규모에 적절한 재학생수에 대한 관리가 필요함

1.1.4 중도탈락 학생 현황

- 우리대학의 중도탈락률은 2012년에는 3.3%에서 2013년, 2014년에는 2.9%로 개선되고 있음

<표 9> 최근 3년간 중도탈락 학생 비율

2012년	2013년	2014년
3.3%	2.9%	2.9%

※ 산출식 : (중도 탈락학생 수/재적 학생수)×100, 전학년도 기준

<표 10> 준거대학간 중도탈락 학생 비율 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	비교
2.9%(4위)	3.9%	

※ 산출기준 : 전학년도 기준

<표 11> 최근 3년간 중도탈락 사유별 현황

구분	미등록 및 미복학	자퇴	성적불량	재학년간 초과	계
2012년	75	215	12	0	302
2013년	56	217	1	0	274
2014년	70	200	6	0	276

- 중도탈락의 사유로는 자퇴가 가장 큰 요인이며 성적불량으로 인한 중도탈락 학생 수가 개선 되고 있음
- 준거대학의 중도탈락률이 가장 낮은 대학(1.8%)과 가장 높은 대학(5.7%)과의 지표 값의 격차가 3.9%로 타 지표에 비해 지표 값의 격차가 큼을 알 수 있음
- 우리대학은 지표관리를 통해 중도탈락률이 감소하여 준거대학 중 중도탈락율이 3% 이내 인 4개 대학에 포함되었고 개선된 실적을 바탕으로 지속적인 유지관리가 필요함

1.1.5 외국인 졸업생 비율

- 외국인 졸업생 비율은 2012년 8명에서 2013, 14년 9명으로 증가하였으나 전체졸업자 중 비율은 0.50% 수준으로 미미함

<표 12> 최근 3년간 외국인 졸업생 비율

2012년	2013년	2014년
0.47%	0.53%	0.50%

※ 산출식 : (외국인 유학생 졸업자/졸업자)×100, 당해년도

<표 13> 준거대학간 외국인 졸업생 비율 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	비고
0.50%(14위)	2.37%	

※ 산출식 : (외국인 유학생 수/졸업자)×100

<표 14> 최근 3년간 외국인학생 현황

구분	2012년	2013년	2014년
외국인졸업생	8명	9명	9명
외국인학생	56명	59명	47명
어학연수생	65명	40명	14명
기타연수생(교환학생 등)	59명	84명	78명

- 2012년 외국인유학생 유치·관리역량 인증제 결과에 따라 1년간 (2013년 2학기, 2014년 1학기) 신규학생 유입이 제한되어 2014년 어학연수생 및 학위과정 외국인학생 수가 감소함
- 교환학생은 2013, 14년 중국 학생이 증가했고, 독일, 프랑스 등 유럽 지역 학생이 새롭게 유입되었으며, 일본과 베트남 교환학생 수는 감소하였음
- 2013년 외국인지원 전담부서인 외국인지원센터가 신설되어 외국인학생 관리가 강화됨

1.1.6 외국대학과의 교류 현황

<표 15> 최근 3년간 외국대학과의 교류 현황

구분	과건인원	유치인원	계	재학생 대비 비율
2012년	215명	163명	378명	4.6%
2013년	308명	146명	454명	5.6%
2014년	328명	161명	489명	6.1%

※ 산출기준 : 전년도 기준

<표 16> 2013년 외국대학과의 교류 현황

학점교류현황		과건인원	유치인원
국가명	대학명	(자대학교→타대학교)	(타대학교→자대학교)
중국	Tsinghua University	6	0
일본	Doshisha University	1	0

학점교류현황		과건인원	유치인원
국가명	대학명	(자대학교→타대학교)	(타대학교→자대학교)
일본	Oita University	0	10
미국	Saint Mary's College, Notre Dame	2	2
중국	Guangdong University of Foreign Studies	0	4
프랑스	Universite de Caen	10	0
인도네시아	Bogor University	9	0
미국	Wilson College	7	4
미국	University of Hawaii at Hilo	9	0
인도네시아	Gadjah Mada University	13	0
태국	Rajamangala University of Technology Thanyaburi	24	0
일본	Aoyama Gakuin Univ	1	5
미국	Agnes Scott College	0	2
캐나다	Univ. of Alberta	4	0
중국	Sichuan International Studies University	0	3
일본	Doshisha Women's College of Liberal Arts	2	2
일본	International Christian University	0	2
미국	University of Wyoming	2	1
미국	North Dakota State Univ	15	0
미국	Grove City College	1	6
캐나다	Vancouver Island University	3	3
프랑스	Universite Du Maine	5	0
프랑스	Universite Aix Marseille	2	5
중국	Hunan Normal University	0	6
스페인	Universitat Internacional de Catalunya	2	0
영국	Queen's University International Student Centre	4	0
미국	Northern Arizona Univ	10	1
중국	Xi'an International Studies University	0	2
베트남	Hong Bang Univ	26	5
베트남	Lac Hong University	0	5
미국	Belhaven University	6	2
미국	Kennesaw State University	0	1
미국	Chatham University	2	0
독일	University of Wurzburg	9	1
일본	Kobe Shinwa Women's University	3	11
미국	Berry College	2	2
독일	University of Vechta	9	0

학점교류현황		과건인원	유치인원
국가명	대학명	(자대학교→타대학교)	(타대학교→자대학교)
일본	Kansai Gaidai Univ	1	1
일본	Mejiro Univ.	4	2
일본	Univ of the Sacred Heart-Tokyo	1	0
일본	OberlinUniversity	1	0
일본	Shirayuri College	2	0
러시아	Institute of Special Education and Psychology	13	0
미국	Iowa State Univ	0	2
미국	Indiana University-Purdue University Fort Wayne	5	5
미국	Cedar Crest College	2	6
중국	Yanbian Univ	0	23
캐나다	University of British Columbia	23	0
러시아	Vladivostok State University of Economics	0	7
미국	Hood College	3	5
미국	Illinois Institute of Technology	22	0
홍콩	Lingnan University	1	4
필리핀	Polytechnic University of the Philippines	19	0
중국	Renmin University of China	9	0
몽골	Ulaanbaatar Univ	13	3
중국	Yantai University	0	1
홍콩	Chung Chi College	2	2
인도	Lady Doak College	13	0
일본	Showa Women's University	2	15
미국	Western Washington Univ	1	0
미국	Samford University	2	0
계		328	161

<표 17> 준거대학간 외국대학과의 교류 학생 비율 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
6.1%(3위)	3.4%	0.2%

※ 산출식 : (외국대학 과건학생+유치학생)/재학생 수×100, 2013년 기준

- 준거대학과의 비교하면 재학생 중 교류학생 비율이 15개 대학 중 3위로 상위권에 있음

- 지속적인 지표관리와 함께 교환학생의 철저한 사후관리를 통해 교육의 효과를 높이고 학생의 다양한 요구가 반영되는 맞춤형 국제화 프로그램의 개발과 지원이 필요함

1.1.7 성적평가 결과

- 우리대학의 성적평가 결과는 준거대학 평균과 비교할 때 전공의 A학점 비율을 제외한 전공, 교양 학점 비율은 전반적으로 비율이 높게 형성되어있음

<표 18> 준거대학간 성적평가 결과 비교

구분	A학점 비율		B학점 비율		C학점 비율	
	서울여대(순위)	준거대학 평균	서울여대(순위)	준거대학 평균	서울여대(순위)	준거대학 평균
전공과목	32.8%(8위)	32.3%	43.7%(14위)	40.3%	20.4%(7위)	20.8%
교양과목	34.8%(12위)	30.8%	39.5%(11위)	38.4%	20.9%(7위)	21.8%

※ 산출기준 : 2013학년도 1,2학기

<표 19> 최근3년간 성적평가 결과

연도	구분	A학점 비율	B학점 비율	C학점 비율
2011년	전공	31.2%	43.3%	22.4%
	교양	34.4%	39.6%	20.8%
2012년	전공	31.5%	45.8%	19.8%
	교양	33.8%	40.0%	21.2%
2013년	전공	32.8%	43.7%	20.4%
	교양	34.8%	39.5%	20.9%

- 우리대학은 성적평가 시 상대평가 비율을 제시하고 있으며 지속적으로 A, B학점의 비율을 조정하여 시행하여 성적평가 분포는 점차 개선되고 있음

<표 20> 2012-2013년 과목구분별 상대평가 비율

교 양 과 목			비 고
A이상	B이상	C+이하	
0~25%	0~60%	40%이상	일반과목
0~35%	0~80%	20%이상	예·체능과목, 실험·실습·실기·어학(회화), 팀티칭, 영어, 기독교개론, 바롬인성교육Ⅲ
전 공 과 목			비 고
A이상	B이상	C+이하	
0~25%	0~70%	30%이상	일반과목
0~35%	0~80%	20%이상	예·체능과목, 실험·실습·실기·어학(회화), 팀티칭

<표 21> 2014년 과목구분별 상대평가 비율

교 양 과 목			비 고
A이상	B이상	C+이하	
0~25%	0~60%	40%이상	일반과목
0~35%	0~70%	30%이상	예·체능과목, 실험·실습·실기·어학(회화), 영어, 기독교개론, 바롬인성교육Ⅲ
전 공 과 목			비 고
A이상	B이상	C+이하	
0~25%	0~65%	35%이상	일반과목
0~35%	0~75%	25%이상	예·체능과목, 실험·실습·실기·어학(회화)

- 이와 같은 학사관리로 대학 교육의 질 관리를 위한 지속적인 자체노력이 요구됨
- 학점인플레이션으로 인하여 교육부 학사관리 강화 지침에 따라 우리 대학은 2014년 상대평가 기준을 보완하여 학점관리를 점차 강화하고 있음

1.2 교육여건 영역

1.2.1 전임교원 확보율

- 우리대학은 SWU2020 중장기 발전계획을 통해 2020년 전임교원 확보율을 75%로 제시하고 이를 위해 학과별 충원계획과 예산확보방안을 다각도로 검토하고 있음

<표 22> 최근 3년간 전임교원 확보율

구분	2012	2013	2014
재학생기준	60.5%	63.2%	63.6%
편제정원기준	68.5%	69.9%	70.4%

※산출식 : (전임교원 수/교원법정정원)×100

<표 23> 준거대학간 전임교원 확보율 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
63.6%(9위)	74%	61.0% 이상

※편제정원 및 재학생 기준 중 확보율이 낮은 수치 사용

- 지속적인 전임교원 충원 노력에 따라 우리대학의 전임교원 확보율은 2014년 현재 편제 기준 70.4%, 재학생 기준 63.6%를 달성하였으며, 2013년 큰 폭의 상승에 이어 2014년에도 지속적으로 증가추세를 보이고 있음
- 우리대학은 대학기관평가인증 최소요구수준(61%)을 초과달성하였으나 15개 준거 대학 중 9위(63.6%)로 중하위권에 있으며, 준거대학의 평균 전임교원 확보율 74%에 미치지 못하고 있음. 이에, SWU2020 중장기 발전계획에 따른 목표값 75%를 달성하기 위해 전임교원 의 충원을 지속적으로 추진해 나갈 예정임
- 다만, 2015학년도부터 시행되는 정부의 대학구조조정정책에 따른 학생정원 감축률을 고려하여 전임교원의 수급상황을 면밀하게 검토할 예정이며, 대학특성화사업의 원활한 추진을 위하여 해당 사업단을 중심으로 전임교원 충원을 계획하여 연차적으로 전임교원 확보율을 높여 나갈 예정임

1.2.2 외국인교원 현황

<표 24> 최근 3년간 외국인교원 비율

2012년	2013년	2014년
7.9%	8.6%	8.2%

※ 산출식 : (외국인 전임교원 수/전임교원 수)×100

<표 25> 준거대학간 외국인 전임교원 비율 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	비고
8.2%(9위)	11.9%	

- 대학의 국제화 수준을 평가하는 주요지표인 외국인 전임교원 비율을 개선하기 위해 우리 대학은 2009년부터 1전공 1외국인 교원 정책을 시행하고 있으며 중장기 발전계획에 2020년까지 전임교원의 10% 수준까지 목표값을 달성하기 위해 다각도로 노력하고 있음
- 우리대학의 최근 3년간 외국인 전임교원 비율을 보면 2012년 7.9%에서 2013년 8.6%로 증가한 후 꾸준히 8%대를 유지하고 있으나 준거대학의 평균값에는 미치지 못하고 있음
- 현재 우리대학은 정부의 대학구조조정 및 대학특성화사업 정책에 따라 신입교수 충원계획을 수립하고 있으므로 일시적으로 외국인 전임교원 충원에 어려움이 예상됨
- 하지만 외국인 전임교원의 확보는 교과과정의 개선, 외국인 학생 유치 등 대학의 국제화 역량을 강화하는 데 필수적인 요소이며, 학생의 국제화 역량을 높이기 위해서도 반드시 필요하므로 지속적으로 외국인 전임교원 확보 노력을 기울일 필요가 있음

1.2.3 전임교원 강의담당비율

<표 26> 최근 3년간 전임교원 강의담당 비율

2012년		2013년		2014년	
1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
46.2%	46.1%	46.8%	54.3%	54.4%	58.9%

※산출식 : (전임교원 강의 담당 학점/총 개설강의 학점)×100

<표 27> 준거대학간 전임교원 강의담당 비율 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
56.6%(11위)	59.2%	50%초과

- 전임교원의 강의담당비율은 대학강의의 질적 수준을 평가하는 지표로 활용되고 있어 우리대학은 전임교원의 지속적 확충을 위해 중원계획을 세워 운영하고 있으며, 교육중심교수제도를 시행하여 교육의 질적 수준을 개선하기 위해 노력하고 있음
- 대학의 최근 3년간 전임교원 강의담당 비율은 2013년을 기준으로 2012년에 비해 증가하는 추세를 보이고 있음
- 하지만 우리대학은 2014년 56.6%로 준거대학의 평균인 59.2%에 미치지 못하고 있어 지속적인 개선노력이 필요하며 전임교원 강의담당 비율은 강의의 질과 연관이 매우 크기 때문에 준거대학 중 상위권으로 도약·유지하는 것이 바람직하다고 판단됨
- 전임교원 강의담당비율은 대학 기관평가인증제 정량평가 준거와 관련되어 전임교원의 강의담당비율이 50% 초과를 최소기본요건 기준값으로 제시하고 있으므로 강의담당비율을 기준값을 초과하여 관리하는 것이 필요함

1.2.4 소규모 강좌 비율

<표 28> 최근 3년간 소규모 강좌 비율

2012년		2013년		2014년	
1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
38.3%	38.7%	38.5%	35.8%	35.4%	36.5%

※ 산출식 : (20명 이하 소규모 강좌 수/총 개설강좌 수)×100

<표 29> 준거대학간 소규모 강좌 비율 비교

서울여자대학교(순위)		15개 준거대학평균		기관평가인증제 최소요구수준
1학기	2학기	1학기	2학기	
35.4%(10위)	36.5%(11위)	38.9%	43.0%	25% 이상

- 소규모강좌의 비율은 전임교원 강의담당비율과 함께 대학 강의의 질을 평가하는 지표임
- 우리대학은 소규모 강의를 확대하여 교육의 효과를 높이고 첨단 강의인프라 구축, e-러닝 운영지원을 통하여 최적화된 강의 환경을 제공하기 위해 노력하고 있음
- 최근 3년간 우리대학의 20명 이하 소규모 강좌 비율은 2012년, 2013년까지 지속적으로

감소되고 있으며 2014년에는 준거대학 대비 평균 중하위권 수준을 유지하고 있음

1.2.5 도서관 예산 현황

- 도서관 예산과 학생 1인당 도서구입비는 학습인프라환경의 수준과 교육환경의 개선의지를 반영하는 지표임
- 대학총예산에서 도서관예산이 차지하는 비율은 2012년, 13년, 14년 1.1~1.3%로 지표값을 유지하고 있으며 학생 1인당 도서구입비는 2012년 138.9천원, 2013년 142천원, 2014년 129천원으로 감소 추세를 보이고 있음

<표 30> 최근 3년간 자료구입비 예산 현황

구분	대학총예산대비자료구입비예산	학생 1인당 자료구입비
2012년	1.3%	138.9천원
2013년	1.2%	142천원
2014년	1.1%	129천원

※ 산출식 : 학생 1인당 도서구입비=도서구입비 총액/재학생수

<표 31> 준거대학간 도서관 예산 현황 비교

대학총예산대비자료구입비		학생 1인당 자료구입비		비교
서울여자대학교(순위)	준거대학평균	서울여자대학교(순위)	준거대학평균	
1.1%(4위)	0.9%	129천원(6위)	126.3천원	

- 2014년 기준으로 준거대학과 평균을 비교할 때 도서관예산과 학생 1인당 자료구입비는 평균 이상의 수준에 있는 것으로 보임

1.2.6 장서보유현황

- 도서관 장서수는 학교의 학습-연구환경 수준을 반영하고 교육복지수준을 평가할 수 있는 지표임
- 우리대학의 도서자료는 2012년 677,413권, 2013년 698,937권, 2014년 692,033권으로 다소 개선되고 있으며 학생 1인당 장서 수 역시 2012년 77.7권, 2013년 81.9권, 2014년 81.2권으로 개선 및 유지되고 있음

<표 32> 학생 1인당 장서수 현황

구분	도서자료			학생1인당 장서수
	국내서	국외서	총합	
2012년	523,965	153,448	677,413	77.7
2013년	541,410	157,527	698,937	81.9
2014년	535,524	156,509	692,033	81.2

※ 산출식 : 학생 1인당 장서수=도서구입비 총액/재학생수

<표 33> 학생 1인당 장서수

학생 1인당 장서수		연간 장서 증가 책수		비고
서울여자대학교(순위)	준거대학평균	서울여자대학교(순위)	준거대학평균	
81.2권(4위)	72	26,230권(6위)	25,267권	

- 학생 1인당 장서수 81.2권은 준거대학 중 4위로 높은 수준을 유지하고 있음
- 우리대학의 연간 장서의 증가 책수는 준거대학 중 6위로 준거대학의 평균 장서 개선실적 보다 높은 수준이며 학교의 지속적인 투자를 확인할 수 있음

1.2.7 교사확보율

- 교육환경을 평가하는 지표로써 교사확보율은 기본적인 교육환경의 질을 판단하는 요건으

로 우리대학은 최근 3년간 교사확보율의 지표값이 유지되는 추세를 보임

- 2014년에는 50주년기념관 준공으로 교사 면적이 증가됨

<표 34> 최근 3년간 교사확보율

2012년	2013년	2014년
107.3%	103.7%	119.7%

※산출식 : (기본시설+지원시설+연구시설)/기준면적×100

<표 35> 준거대학간 교사확보율 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
119.7%(6위)	114%	100.0% 이상

- 우리대학은 119.7%로 준거대학의 평균 교사확보율의 114%보다 높은 수준이며 대학 기관평가인증제 필수평가준거로서 100.0% 이상의 최소요구수준을 상회하고 있음

1.2.8 기숙사 수용률

- 기숙사 수용율은 대학 기관평가인증제 정량 평가준거로서 10.0% 이상의 최소요구수준을 요구하고 있으며 우리대학은 이를 확보하고 있음
- 기숙사수용률은 학생복지의 주요 지표의 하나임으로 지속적인 관리가 필요하며 시설의 현대화와 함께 인성교육, 공동체 교육의 주요 공간으로써 활용할 수 있는 적극적인 활용 방안에 대한 검토가 필요함

<표 36> 최근 3년간 기숙사 수용률

2012년	2013년	2014년
10.1%	10.4%	10.3%

※산출식 : (기숙사 수용인원/시설정원)×100

<표 37> 준거대학간 기숙사 수용률 비교

서울여자대학교(순위)	13개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
10.3%(8위)	9.4%	10.0 이상

- 우리대학의 2014년 기숙사 수용률은 10.3%로 준거대학의 기숙사 수용률 평균인 9.4%를 상회하고 있음

1.3 교육/연구성과 영역

1.3.1 취업률

<표 38> 최근 3년간 취업률(건강보험 DB연계)

2012년	2013년	2014년
49.7%	45.6%	46.3%

<표 39> 준거대학간 취업률 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
46.3%(11위)	51.5%	45%이상

- 우리대학의 취업률은 2012년 49.7%, 2013년 45.6%, 2014년 46.3%로 완만한 상승세를 유지하고 있으나 준거대학의 평균 취업률 51.5%에 미치지 못하고 있음
- 또한 대학 간 순위에서도 2014년은 준거대학(15개)중 11위로 여대의 불리한 조건을 감안하더라도 타 대학에 비해 상대적으로 저조한 취업실적으로 판단됨
- 특히 준거대학 중 여대의 취업률은 44.8%로 남녀공학의 취업률 53.2%에 비해 큰 차이를 보여 향후 여대의 특화된 취업전략과 장기적이고 지속적인 취업률 관리를 위한 장단기적인 노력이 요구됨
- 이를 위해 우리대학은 취업역량강화프로그램 지원 확대, 취업·진로 마일리지제도 시행,

창업지원프로그램 활성화, SWCD Academy의 확대 등의 다양한 취업지원프로그램을 지원하고 있으며 실제적인 취업 결과로 반영될 수 있도록 지속적인 관리가 요구됨

- 취업률은 대학 구조개혁 평가의 주요지표로 지속적인 관리가 필요함

1.3.2 교육특성화 계획

우리대학은 교육중심대학의 정체성을 강화하고 학과 경쟁력을 확보하기 위해 2009년부터 2013년까지 교내 특성화사업을 지원하였으며, 이를 기반으로 2014년 수도권대학특성화사업에 5개 사업단이 선정되어 대내외적으로 명문 교육중심대학으로 발전하고 있음

(1) 비전 : PLUS형 인재를 양성하는 글로벌 교육중심대학

(2) 전략

- ① 효율 기반 자원 배분
- ② 상생 기반 개방형 경쟁 시스템 운영
- ③ 인성 기반 전공 공통프레임워크 운영

(3) 실천목표

- ① 특성화 영역의 브랜드화
- ② 바른 인성의 미래 전문 인력 양성
- ③ 교육 역량의 대외적 확산
- ④ 대학의 구조개혁 실현

(3) 사업단 현황

- ① 전공특성화는 1주기(2009~2011학년도)사업이 진행되었고, 이후 교육역량강화지원사업의 일환으로 학과경쟁력강화 프로그램을 진행하여 꾸준히 전공특성화를 지원함
- ② 2014년 수도권대학특성화 지원사업을 통해 창조적 민간 교류로 한일관계를 개선시켜 갈 한일 휴먼 네트워크형 창조적 인재 양성사업단, 1인 미디어시대를 이끌어 갈 디지털 인재 양성을 위한 미디어 비오톱 사업단, 아동·청소년·노인복지의 장점을 통합 교육하게 될 휴먼서비스 HOPE+형 현장전문가 양성사업단, 식품개발부터 경영까지 입체적

전문가를 양성하게 될 미래안전식품 F-Cube 인재 양성사업단, 윤리적 소양을 갖춘 보안전문가를 양성하는 사회기여형 정보보호 여성인재(CES+) 양성사업단 총 5개 사업단이 선정되어 향후 5년간 재정지원을 받게 됨

- ③ 대학 특성화 사업의 재진입을 위한 예비사업단을 육성하고 학과역량 및 대외경쟁력 향상을 위해 2주기 교내특성화로 2개 사업단을 추가로 선발하여 지원하고 있으며 2015년에는 예비특성화사업단을 확대 운영할 예정임

<표 40> 2014년 특성화 사업단 현황

유형	사업단명	참여학과	지원사업비 (백만원)
수도권대학 특성화	사회기여형 정보보호 여성인재(CES+) 양성사업단	정보보호학과	366
	미래안전식품 F-Cube 인재양성 사업단	식품영양학과, 식품공학과	610
	휴먼서비스 HOPE+형 현장전문가양성사업단	교육심리학과, 아동학과, 사회복지학과	400
	한일 휴먼 네트워크형 창조적 인재양성사업단	일어일문학과	110
	미디어 바이오톱(biotope) 사업단	언론영상학부	300
합 계			1,786

1.3.3 전임교원 1인당 논문 실적

<표 41> 최근 3년간 전임교원 1인당 논문 실적

구분	국내기준	국제기준	연구재단 등재지 (후보포함)	SCI급/SCOPUS 학술지
2012년	1.0	0.1	0.8	0.1
2013년	1.0	0.2	0.8	0.2
2014년	0.9	0.2	0.7	0.2

※ 산출식 : 연구실적/전임교원 수, 연구실적은 전년도 기준임

<표 42> 준거대학간 전임교원 1인당 논문실적 비교

구분	서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
국내기준	0.9(1위)	0.7	0.50
국제기준	0.2(6위)	0.2	0.10
연구재단 등재지 (후보포함)	0.7(4위)	0.6	0.35
SCI급/SCOPUS 학술지	0.2(7위)	0.2	0.05

- 우리대학의 최근 3년간 논문실적을 보면 국내기준과 국제기준, 연구재단 등재지와 SCI급/SCOPUS 학술지 전 분야에서 실적이 근소한 차이로 유지되고 있음을 알 수 있음
- 2014년 기준으로 국내기준의 논문실적은 0.9편으로 준거대학에서 공동 5개대학 1위로 상위권에 위치하고 있으며 국제기준 논문실적은 0.2편으로 6위로 중상위권의 위치에 있음
- 외부평가의 주요지표가 되는 한국연구재단 등재(후보)지 및 국제저명학술지(SCI급)는 0.7편과 0.2편으로 준거대학에서 각각 4위, 7위의 중상위권의 수준을 보임
- 특히 우리대학은 준거대학의 대학평균과 비교하였을 때, 국제지와 SCI급/SCOPUS 논문실적이 평균 수준이므로, 국제지 논문 및 SCI급/SCOPUS 학술지 게재 장려에 대한 비중을 강화하여야 함

1.3.4 전임교원 1인당 저·역서 실적

- 우리대학의 전임교원 1인당 저·역서는 2012년 0.11편, 2013년 0.10편, 2014년 0.08편으로 감소 형태를 보임

<표 43> 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 실적

구분	전임교원 수	저·역서			전임교원1인당 저·역서
		저서	역서	합계	
2012년	239	21.2	4.6	25.8	0.11
2013년	244	20.0	4.4	24.4	0.10
2014년	245	15.0	6.5	21.5	0.08

※ 산출식 : 저·역서 실적/전임교원 수, 저·역서 실적은 전년도 기준임

<표 44> 준거대학간 전임교원 1인당 저·역서 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
0.08(9위)	0.09	0.07

- 준거대학과 비교해보면 우리대학은 0.08편으로 평균 실적인 0.09보다 다소 저조하며 준거대학간 순위에서는 15개 대학 중 9위로 중하위권에 위치하고 있음

1.3.5 연구비 수혜실적

- 우리대학의 전체 연구비는 2012년 80억, 2013년 76억, 2014년 70억으로 감소하는 추세를 보이고 있음
- 연구과제수는 다소 증가하였으나 증감의 원인을 살펴보면 교내연구비의 경우 전년대비 증가(전임교원 1인당 연구비 증가액: 45천원)했음에도 불구하고 교외연구비의 감소가(전임교원 1인당 연구비 감소액: 2,722천원) 원인으로 작용했음

<표 45> 최근 3년간 연구비 수혜 실적

구분	전임교원 수	연구비 지원		전임교원 1인당 연구비	
		과제수	연구비	교내	교외
2012년	239	481	8,049,702천원	5,955천원	27,726천원
2013년	244	501	7,690,174천원	5,822천원	25,695천원
2014년	245	509	7,065,801천원	5,867천원	22,973천원

※ 산출식 : 연구비 수혜실적/전임교원 수, 연구비 수혜실적은 전년도 기준임

<표 46> 준거대학간 전임교원 1인당 연구비 비교

구분	서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
교내연구비	5,867천원(4위)	3,653천원	1,000천원
교외연구비	22,973천원(6위)	37,129천원	10,000천원

- 준거대학의 전임교원 1인당 연구비를 살펴보면 교내연구비의 경우 9백만원 이상 대학이 1개, 5백만원 이상~9백만원 미만 대학이 6개, 5백만원 미만은 8개 대학으로 나타남
- 준거대학의 전임교원 1인당 교외연구비의 경우에는 1억원 이상 대학이 1개이며 7천만원 이상~1억원 미만 대학이 3개, 이외의 7개 대학 모두 5천만원 미만이며 천만원 이하의 대학은 5개임

1.4 대학재정/교육비 영역

1.4.1 등록금 현황

<표 47> 2014학년도 등록금 책정 결과(학부)

구분	학년	입학금	수업료(연간)	인상률
인문/사회	1학년	881천원	6,980천원	전년대비 동결
	2-4학년	-	6,730천원	
자연	1학년	881천원	8,378천원	
	2-4학년	-	8,074천원	
미술	1학년	881천원	9,772천원	
	2-4학년	-	9,422천원	

<표 48> 준거대학간 등록금 현황 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	비고
7,504.2천원(7위)	7,525.6천원	

- 우리대학은 경제여건 및 물가상승으로 인한 학생과 학부모들의 경제적인 부담을 덜고 경제난 극복을 위한 정부의 노력에 동참하고자 지난 2012년 등록금을 5% 인하하였고, 2013년 0.7% 인하, 2014년 동결하였음
- 준거대학 평균 등록금은 7,525.6천원으로 우리대학의 7,504.2천원보다 높은 수준을 유지하고 있음
- 향후 반값 등록금 정책의 추진, 학령인구의 감소와 같은 교육정책과 환경의 변화에 적극 대처할 수 있도록 재단 전입금의 확충, 국고지원사업 수혜, 수익용 기본재산의 확보, 기부금 확대 등 다각도의 재정 확보노력과 함께 예산의 효율적인 집행을 통한 재정운영의 안전성의 확보가 필요함

1.4.2 1인당 교육비

<표 49> 최근 3년간 1인당 교육비

2012년	2013년	2014년
9,726천원	10,074천원	10,900천원

※ 산출식 : 총 교육비/재학생 수

※ 산출기준 : 전년도 회계결산

<표 50> 준거대학간 1인당 교육비 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	비교
10,900천원(6위)	11,722천원	

<표 51> 최근 3년간 교육비 환원율

2012년	2013년	2014년
129.2%	138.7%	151.9%

<표 52> 교육비 환원율

총교육비	등록금	교육비환원율	기관평가인증제 최소요구수준
93,011,452천원	61,223,528천원	151.9%	100.0% 이상

※ 산출식 : 교육비환원율=(총 교육비/등록금 수입액)×100, 2013년 결산 기준

- 우리대학의 최근 3년간 학생 1인당 교육비는 2012년 9,726천원, 2013년 10,074천원, 2014년 10,900천원으로 지속적으로 증가함
- 정부재정지원사업의 수주로 학교 재원이 다양화되어 총교육비가 증가하였음
- 하지만 우리대학의 학생 1인당 교육비는 10,900천원으로 준거대학 평균값인 11,722천원에 다소 미치지 못하고 있어 향후 지속적인 개선이 요구됨
- 우리대학의 교육비 환원율은 151.9%로 최소기본요건 기준값을 초과하고 있으며 지난 3년간 지속적으로 증가하고 있음

1.4.3 장학금 수혜현황

<표 53> 최근 3년간 재학생 1인당 장학금

2012년	2013년	2014년
1,876.2천원	2,563.8천원	2,798.1천원

※ 산출식 : 교내외 장학금/재학생 수(학부 기준)

※ 산출기준 : 전년도 회계결산

<표 54> 준거대학간 재학생 1인당 장학금 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	비교
2,798.1천원(3위)	2,469.4천원	

<표 55> 최근 3년간 장학금 지급률

2012년	2013년	2014년
21.7%	20.2%	21.3%

<표 56> 장학금 지급률

장학금	등록금	장학금 지급률	기관평가인증제 최소요구수준
13,047,520천원	61,223,528천원	21.3%	10.0% 이상

※ 산출식 : 장학금비율=장학금/등록금수입×100

- 장학금 : 교내장학금 + 교외장학금

교내장학금 : 우수장학금+저소득층장학금+근로장학금+교직원장학금+기타 장학금

교외장학금 : 사설 및 기타

- 등록금수입 : 교비회계의 단기수강료 수입을 제외한 등록금 수입 총액

※ 산출기준 : 2013년도 결산

<표 57> 준거대학간 장학금 지급률 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	비고
21.3%(5위)	19.3%	

- 우리대학은 학생들의 안정적인 학업환경과 교육의 기회를 보장하기 위해 다양한 학생 장학금 지원제도를 운영하고 있음
- 장학금 지급률은 2014학년도 21.3%로 준거대학의 평균 19.3%보다 높고 준거대학 15개 대학 중 5위의 상위 실적을 나타냄
- 최근 3년 간 장학금 지급률은 지속적으로 높은 수준을 유지하고 있음
- 학생 1인당 장학금은 2,798.1천원으로 준거대학의 평균 2,469.4천원을 상회하고 준거 대학 중 3위로 상위권에 속해 있음

1.4.4 수익용 기본재산 확보 현황

- 우리대학 수익용 기본재산 확보율은 2012년 11.6%, 2013년 11.5%, 2014년 11.9%로 일정비율을 유지하는 추세에 있음

<표 58> 최근 3년간 수익용 기본재산 확보율

2012년	2013년	2014년
11.6%	11.5%	11.9%

<표 59> 준거대학간 수익용 기본재산 확보현황 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
11.9%(11위)	51.3%	15%이상

- 준거대학 중 수익용 기본재산 확보율이 100% 이상인 곳이 1곳, 50~100%미만인 곳은 3 곳, 20~50%미만인 대학이 6곳이며 20% 미만인 대학이 우리대학을 포함하여 5곳으로 나

타남

- 위와 같이 본교의 수익용 기본재산 확보율 11.9%는 준거대학의 평균인 51.3%에 크게 미치지 못하고 있어 향후 지속적인 수익용 재산을 확보하기 위한 노력이 필요함
- 수익용 기본재산의 확보는 우리대학의 높은 등록금 의존율을 낮추고 수입원을 다각화할 수 있는 방안이므로 장단기 계획을 통해 지속적인 수익용 재산의 확보가 필요함
- 수익용기본재산 확보율은 대학 기관평가인증제 정량평가준거로 최소수준을 15.0%로 요구하고 있으나 현재는 그 기준값에 미충족하고 있어 지표값의 보완이 필요한 항목임

1.4.5 시간강사 강의료

<표 60> 시간강사 강의료 현황

구분		시간당 지급단가	인원	비율
1등급	주간	45천원	222명	60%
	야간	45천원	3명	0.8%
2등급	주간	42천원	143명	38.6%
	야간	42천원	2명	0.5%

<표 61> 최근 3년간 시간강사 강의료 현황

2012년	2013년	2014년
44천원	43.9천원	43.8천원

<표 62> 준거대학간 시간강사 강의료 비교

서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균	기관평가인증제 최소요구수준
43.8천원(13위)	49.2천원	42.5천원

※ 산출식 : (시간강사 강의료 지급단가×단가별 인원수) / 총인원

2014년 4월 1일, 1학기 학부에 소속되어 학부 강의를 하는 시간강사

- 시간강사에 대한 처우개선 및 적절한 강의료의 산정은 교육의 질을 개선할 수 있는 주요

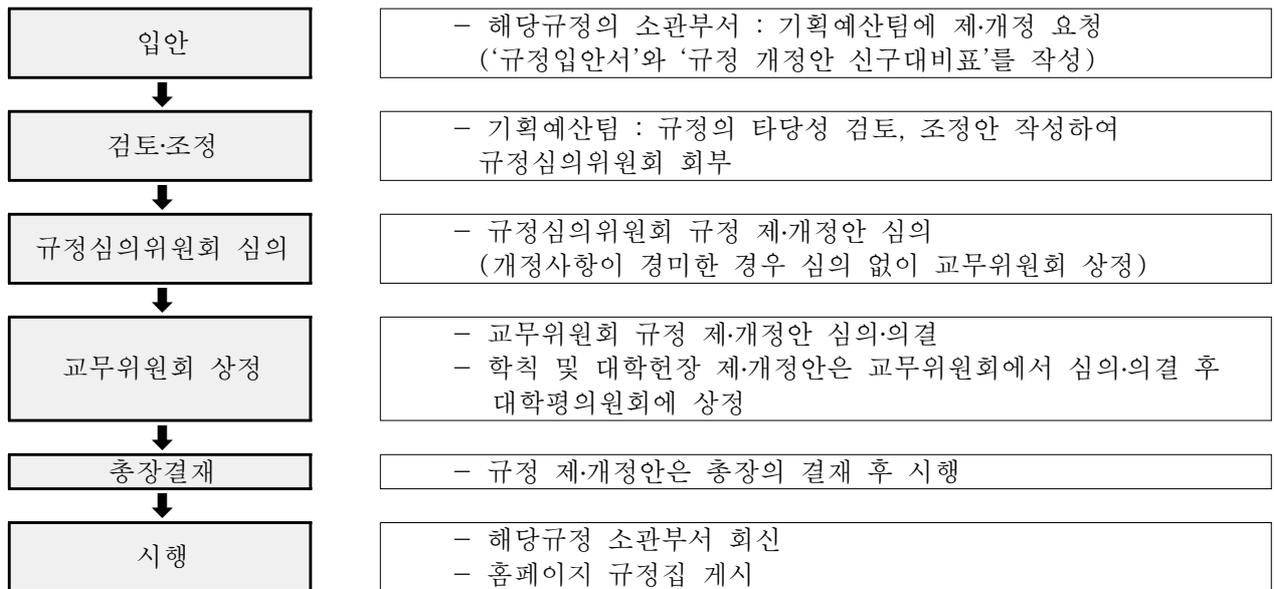
요인으로 판단됨

- 우리대학 시간강사 강의료는 2012년 44천원, 2013년 43.9천원, 2014년 43.8천원으로 하락하고 있음
- 우리대학의 시간강사 강의료는 준거대학의 평균과 대학 기관평가인증제 정량평가준거의 기준값인 42.5천원을 상회하고 있음
- 준거대학의 시간강사 강의료를 살펴보면 6만원 이상 2곳, 5만원대 2곳, 4만원대 11곳으로 분포하여 전년에 비해 전반적인 모든 대학현황이 개선되고 있으며 우리대학은 43.8천원으로 준거대학 중 13위로 낮은 수준에 있음

1.5 대학운영 영역

1.5.1 규정

- 우리대학의 규정은 서울여자대학교 홈페이지 [대학소개-대학기관-행정본부-기획정보처 기획예산팀-규정검색]에서 전문을 확인할 수 있음
- 규정은 크게 11편으로 나뉘어 있음(학교법인, 학칙, 일반행정, 교무행정, 학생행정, 부속기관, 부속교육기관, 부설기관, 부설연구기관, 위원회, 기타)
- 규정 제·개정을 위해서는 [규정류의 제정 및 관리에 관한 규정] 제4조에 명시된 절차를 따름



<그림 5> 규정 제·개정 집행 절차

1.5.2 직원현황

<표 63> 최근 3년간 직원 현황

구분	일반직	기술직	기능직	계약직 (정년보장군 포함)	계
2012년	64명	20명	18명	115명	182명
2013년	65명	19명	17명	150명	251명
2014년	65명	18명	17명	126명	226명

<표 64> 준거대학간 직원 1인당 전임교원수 및 학생수 비교

구분	서울여자대학교(순위)	15개 준거대학평균
직원 1인당 전임교원 수	1.1명(2위)	1.8명
직원 1인당 학생 수	35.6명(4위)	46.6명

- 우리대학은 2014년 일반직 65명, 기술직 18명, 기능직 17명, 계약직(정년보장 포함) 126명으로 총 226명이 근무하고 있음
- 최근 3년간 직원 현황을 보면 일반직과 기술직, 기능직은 인원변동 폭이 거의 없었으며 계약직의 증가 및 감소폭이 매우 큼
- 준거대학 간 직원 1인당 전임교원과 학생수를 비교해 보면 우리대학은 평균 이상의 높은 수준으로 나타남
- 하지만 2014년 기준 계약직이 전체 직원의 55.8%를 차지하고 있으며 이는 15개 준거대학 중에 가장 높은 수치임
- 준거대학 계약직의 평균비율은 29.7%로 우리대학의 55.8%보다 26%정도 낮은 수준을 유지하고 있고, 계약직의 비율이 준거대학에 비하여 매우 높은 비중이므로 점차적으로 계약직에서 정규직으로 비율을 조정해나가는 것이 바람직함
- 우리대학은 직원에 대한 정원관리 뿐만 아니라 질적인 역량 강화를 위해 다양한 교육훈련프로그램을 마련하여 실시하고 있음
- 직원교육 참여인원도 2012년 473명, 2013년 993명, 2014년 1,102명으로 참여유도를 통해 점차 증가하고 있음

<표 65> 최근 3년간 직원교육 현황

구분	교육프로그램		참여인원	합계	비고
2012년	내부 교육	하계연수	121	473명	대학교육협의회/ 교육과학기술연수원/ e-campus/기타 교육기관
		동계연수	163		
	외부 교육	전문기관	91		
		직무별협의회	98		
2013년	내부 교육	직급별핵심	93	993명	계장/팀장·팀원/기능직
		직무역량과정	7		창안제
		외국어/정보화과정	18		SWELL/MRO사용자교육
		공통과정	394		MBTI워크숍/부서워크숍/ 해외연수/법정의무교육/ 상급학교진학
		직원연수	181		
		계약직원연수	99		
		팀장연수	16		
		승진특별과정	33		승진자/승진대상자
	외부 교육	전문기관	79		정부기관/대학교육협의회/ 사학진흥재단/기타 교육기관
		직무별협의회	73		
2014년	내부 교육	직급별핵심과정	137	1,602명	직원/계장/과장/차장/부장/팀장
		직무역량과정	85		법해석과정/보고서작성과정
		리더십/조직역량과정	443		새로운인재상/팀빌딩/커뮤니티타 임
		외국어/정보화과정	110		SWELL/한글/엑셀/파워포인트
		공통과정	396		부서워크숍/해외연수/소양교육/ 법정의무교육/상급학교진학
		직원연수	116		
		계약직원연수	114		
		팀장연수	42		하계/동계연수
		승진특별과정	34		승진자/승진보류자/승진대상자
	외부 교육	전문기관	46		정부기관/대학교육협의회/ 사학진흥재단/기타 교육기관
		직무별협의회	79		

제4장 종합 의견

1. 평가방법

- 평가항목별 긍정-보통-개선 3단계로 구분하여 평가함
 - 긍정 : 최근 3년간 지속적 상승 또는 준거대학 평균값 이상인 경우
 - 보통 : 준거대학 비교에서 순위는 평균수준이나, 실제값이 평균보다 낮은 경우
 - 개선 : 최근 3년간 지속적 하락 또는 순위와 실제값 모두 평균보다 낮은 경우

2. 종합의견

정보공시부문의 각 항목별 자체평가 결과를 위의 평가방법으로 나누어 평가하면 다음과 같은 평가대상 전체 27개 항목 중 15개 항목은 긍정적으로 평가되었으며 보통과 개선의 항목은 각각 4개, 8개로 나타나 전반적으로 양호한 수준이나 개선항목의 지속적인 관리 및 개선이 필요함

■ 긍정(15개 항목)

- <학생영역> 대학입학전형 시행계획, 정원내 재학생 충원율, 중도탈락 학생 현황, 외국대학과의 교류현황
- <교육여건 영역> 전임교원 확보율, 전임교원 강의담당비율, 도서관 예산 현황, 장서보유 현황, 교사확보율
- <교육/연구성과 영역> 교육특성화 계획, 전임교원 논문 실적
- <대학재정/ 교육비 영역> 등록금현황, 1인당 교육비, 장학금 수혜현황
- <대학 운영 영역> 규정

■ 보통(4개 항목)

- <학생영역> 성적평가 결과
- <교육여건 영역> 기숙사 수용률
- <교육/연구성과 영역> 연구비 수혜실적, <대학운영> 직원현황

■ 개선(8개 항목)

- <학생영역> 정원내 신입생 충원율, 외국인 졸업생 비율
- <교육여건 영역> 외국인교원 현황, 소규모 강좌 비율
- <교육/연구성과 영역> 취업률, 저.역서 실적
- <대학재정/ 교육비 영역> 수익용 기본재산 확보 현황, 시간강사 강의료

<표 66> 정보공시부문 종합의견 현황

평가영역	평가항목	2014 평가결과
학생 (7개)	대학입학전형 시행계획	긍정
	정원내 신입생 충원율	개선
	정원내 재학생 충원율	긍정
	중도탈락 학생 현황	긍정
	외국인 졸업생 비율	개선
	외국대학교 교류 현황	긍정
	성적평가 결과	보통
교육여건 (8개)	전임교원 확보율	긍정
	외국인교원 현황	개선
	전임교원 강의담당비율	긍정
	소규모 강좌 비율	개선
	도서관 예산 현황	긍정
	장서보유 현황	긍정
	교사확보율	긍정
	기숙사 수용률	보통
교육/연구성과 (5개)	취업률	개선
	교육특성화 계획	긍정
	전임교원 논문 실적	긍정
	저·역서 실적	개선
	연구비 수혜실적	보통
대학재정/교육비 (5개)	등록금 현황	긍정
	1인당 교육비	긍정
	장학금 수혜현황	긍정
	수익용 기본재산 확보 현황	개선
	시간강사 강의로	개선
대학운영 (2개)	규정	긍정
	직원현황	보통

2014년 서울여자대학교

자체평가보고서

조직성과 부문

서울여자대학교

자체평가보고서 조직성과 부문

제1장 자체평가 내용 및 결과	1
1. 조직성과평가의 개요	2
1.1 중장기 발전전략과의 관계	2
1.2 2014년도 조직성과평가의 개요	3
2. 학과평가	5
2.1 학과평가 운영 방안	5
2.2 학과평가 결과 및 개선방향	8
3. 행정부서평가	13
3.1 행정부서평가 운영 방안	13
3.2 행정부서평가 결과 및 개선방향	16
제2장 종합의견	21
1. 학과 평가	22
2. 행정부서 평가	22

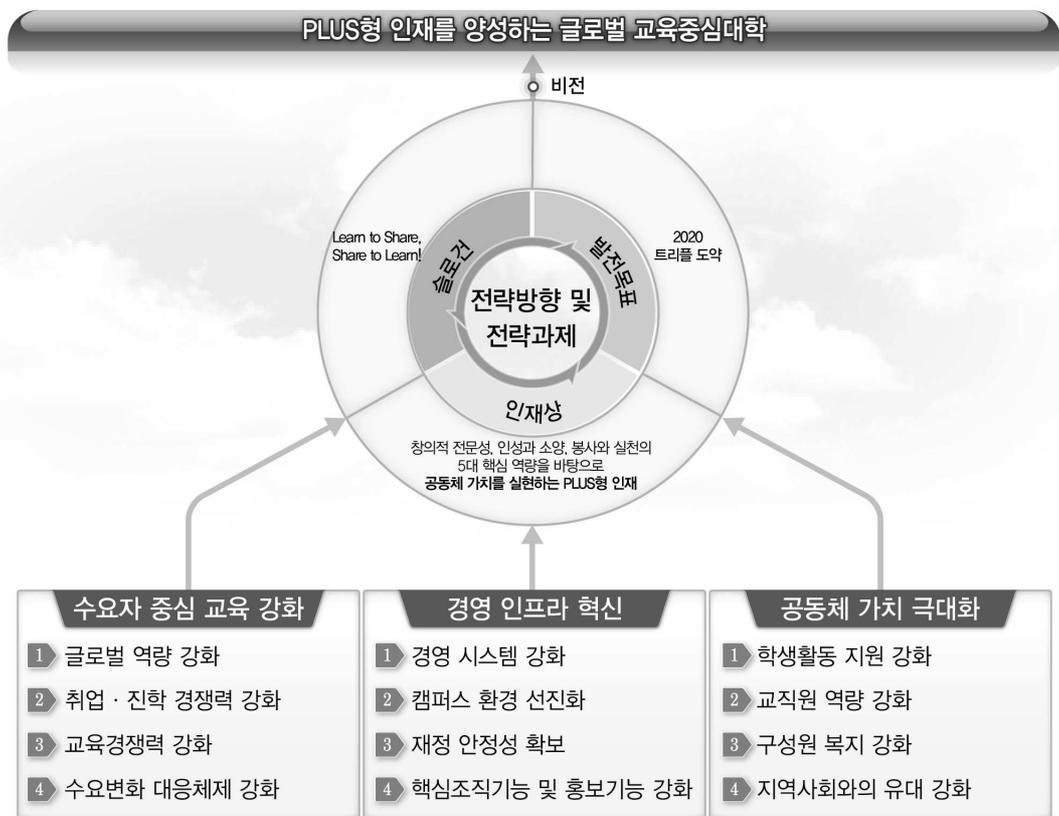
자체평가 내용 및 결과

1. 조직성과평가의 개요
2. 학과 평가
3. 행정부서 평가

1. 조직성과평가의 개요

1.1 중장기 발전전략과의 관계

우리대학은 PLUS형 인재를 양성하는 글로벌 교육중심대학의 비전을 실현하기 위해 3개 영역의 전략방향과 12개의 전략과제를 설정하고 단계별 세부과제를 추진하고 있음



〈그림 1〉 중장기 발전계획의 개요

조직성과평가는 대학경영의 방향성을 체계적으로 실현하기 위해 학과 및 행정부서 수준에서의 평가를 실시하고 그 평가결과를 바탕으로 효과적인 자원배분과 인적자원관리의 중요한 의사결정 기준으로 활용하는데 그 목적을 둠

1.2 2014년도 조직성과평가의 개요

(1) 목적

- ① 자체점검을 통해 대학교육의 자율적인 질 관리 강화
- ② 전략적 성과관리를 통한 조직 역량 제고 및 대학 발전

(2) 필요성

1) 학과 평가

- ① 본교의 학과평가는 교육중심대학으로의 경쟁력을 확보하고, 교육의 질 향상 및 대외적 경쟁력 강화를 목표로 시행함
- ② 학과평가는 각 단과대학 내 학과에 대한 평가로 개인(교수업적)평가와 분리하여 실시함

2) 행정부서 평가

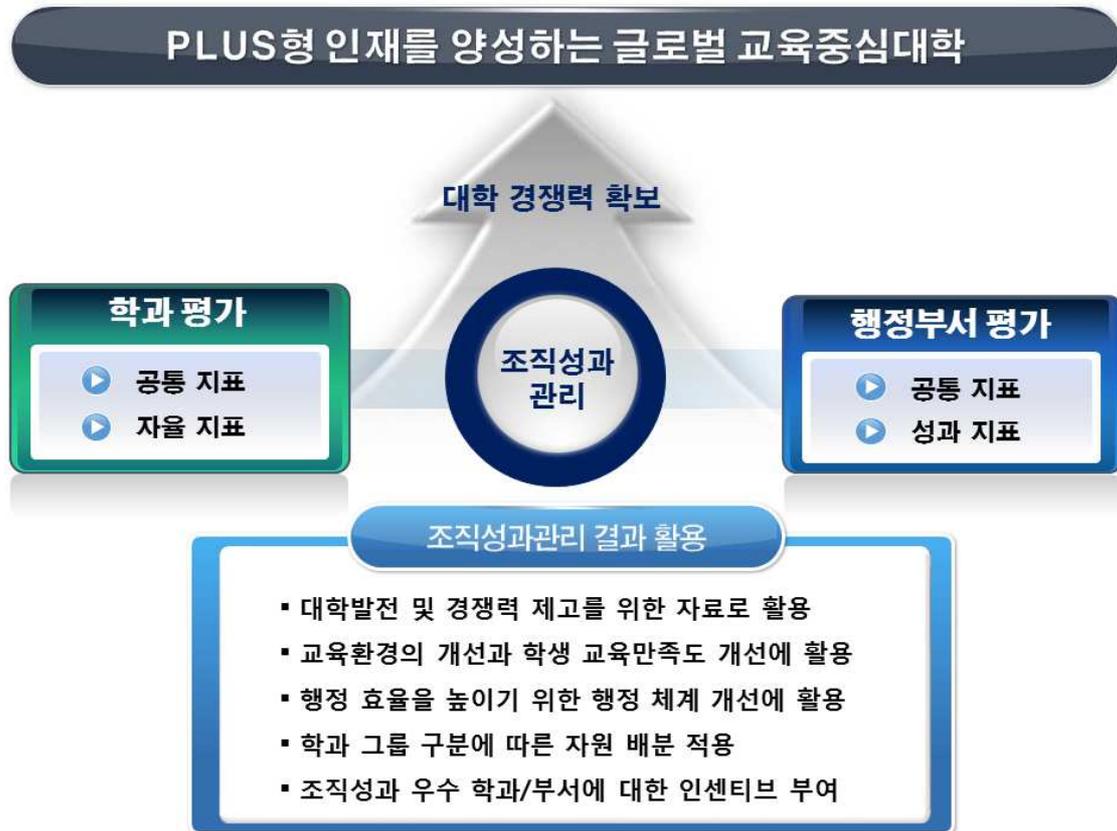
- ① 본교는 중장기 전략인 'SWU2020'의 성공적 실행을 목표로 행정부서에 대한 평가를 실시하고 있음
- ② 2010년부터 성과관리시스템을 도입하였으며, 본교의 비전 달성과 지속가능경영을 위하여 제도의 안정화와 확산에 주력함

(3) 평가 방향

학 과	행정부서
<ul style="list-style-type: none">• 학과의 역량 제고를 통한 발전방안 구체화• 학과의 역량 및 현황 진단에 따른 자율적 구조개선 유도• 우수학과 발굴 및 포상을 통한 성과문화 확산• 자원의 재배분을 통한 우수분야 특성화 및 육성	<ul style="list-style-type: none">• 중장기발전전략을 반영한 업무계획 수립 및 추진• 성과지표 관리를 통한 당해연도 목표 달성• 우수부서 발굴 및 포상을 통한 성과문화 확산• 개인 성과평가와의 연계를 위한 토대

(4) 조직성과관리 구성 체계

본 대학의 성과관리는 두 개의 축으로 구성되어 있는데, 하나는 학과를 대상으로 한 ‘학과평가’이며, 다른 하나는 행정부서를 대상으로 한 ‘행정부서평가’임

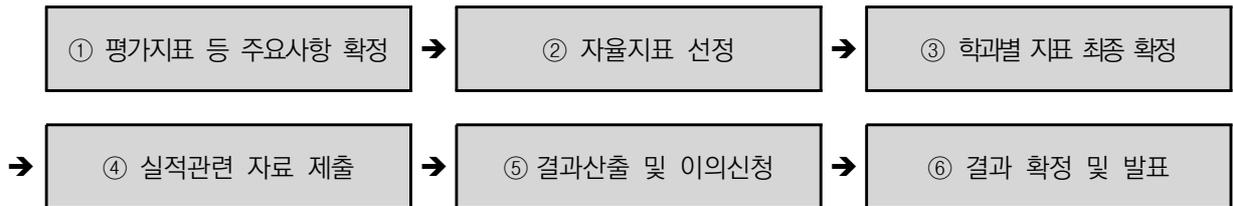


〈그림 2〉 자체평가 조직성과부문 구성체계

2. 학과평가

2.1 학과평가 운영방안

(1) 평가절차



※ 학과별 지표, 이의신청, 결과 확정은 자체평가위원회에서 심의하고 확정함

(2) 평가단위 및 평가기간

① 평가단위 : 학과평가 대상은 전임교원이 소속된 31개 학과와 1개 학부로 진행

단과대학	평가단위
인문대학	국어국문학과, 영어영문학과, 불어불문학과, 독어독문학과, 중어중문학과, 일어일문학과, 사학과, 기독교학과
사회과학대학	경제학과, 경영학과, 문헌정보학과, 사회복지학과, 아동학과, 행정학과, 언론영상학부, 교육심리학과
자연과학대학	수학과, 화학과, 의류학과, 원예생명조경학과, 생명환경공학과, 식품공학과, 식품영양학과, 체육학과
정보미디어대학	컴퓨터학과, 정보보호학과, 멀티미디어학과, 콘텐츠디자인학과
미술대학	현대미술과, 공예학과, 시각디자인학과, 산업디자인학과

② 평가기간: 2014년 3월 1일 ~ 2015년 2월 28일 (1년)

단, 지표 특성에 따라 일부지표는 2014년 1월 1일~12월 31일로 함

(3) 평가지표

성과평가의 평가기준은 평가지표의 적절성, 가중치, 목표수준의 난이도 등으로 구분되며, 평가대상의 형평성을 조정하는 매우 중요한 요소임. 학과평가의 평가지표 구성은 크게 공통지표(95%)와 자율지표(5%)로 구성하였으며 평가지표의 구성 원칙과 세부내용은 다음과 같음

구분	세부내용
평가지표 구성원칙	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본교 중장기 발전계획 SWU2020 전략과제의 구체화 및 실행력을 강화하는 지표 ○ 대외평가지표(정부재정지원제한대학, 대학기관평가인증, 중앙일보대학평가 등) ○ 학부교육선진화 선도대학 지원사업의 성과지표
공통지표 (95%)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학의 비전을 달성하기 위한 핵심 전략 목표들과 관련 있는 지표 ○ 각 학과에서 공통으로 수행하여야 할 핵심적 기능을 5개 관점(교육, 글로벌역량, 연구, 취업률, 학생만족도)에서 평가함 ○ 공통지표는 대학 차원에서 결정하여 활용함 ○ 공통지표의 경우 외부평가 및 대학 경영목표의 달성을 유도하고자 전략목표와 연계되어 있음 예를 들어 취업률은 취업·진학 경쟁률 강화(SI-2)라는 전략과제에 근거하여 지표로 설정되었음 ○ 공통평가지표의 평가는 계량 평가를 원칙으로 함 ○ 공통지표 평가산식 및 작성기준을 정보공시 기준에 근거함
자율지표 (5%)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자율지표는 학과 내실화를 중심으로 설정함 ○ 학과는 3개의 자율지표(인터넷견 학생 비율, 소학회 참여 학생 비율, 영어(원어) 강의 강좌 비율) 중 하나를 선정함

〈표 1〉 학과 평가 지표

구분	평가 지표		가중치 (%)	비고 (2013년 대비)
공통 지표	교육 (40)	① 전임교원 강의담당 비율	10	산식변경 : 정보공시 적용
		② 학생 상담 비율	10	가중치 조정(3→10)
		③ 중도탈락학생비율	10	가중치 조정(3→10)
		④ 학과(평균) 강의평가 점수	10	
	연구 (20)	⑤ 전임교원 연구 실적	10	산식변경 : 정보공시 적용 연구총점에서 1인당편수로 조정
		⑥ 전임교원 외부연구비 수주액	10	산식변경 : 정보공시 적용 가중치 조정(5→10)
	취업률 (25)	⑦ 취업률	25	산식변경 : 정보공시 적용
	만족도 (10)	⑧ 재학생 만족도	10	
자율 지표	① 인턴파견 학생 비율		5	공통→자율
	② 소학회 참여 학생 비율			
	③ 영어(원어) 강의 강좌 비율			

(4) 주요 개선 사항

구분		2013년	2014년
평가반영비율	공통지표	90%	95%
	자율지표	10%	5%
<ul style="list-style-type: none"> ○ 공통지표는 대외평가 및 대학경쟁력 지표를 중심으로, 자율지표는 학과 내실화를 중심으로 설정함 ○ 공통지표 평가산식 및 작성기준을 정보공시 기준으로 통일함 ○ 자율지표 개선 : 기존 자율지표를 폐지하고, 2013년도 공통지표의 일부를 자율지표로 전환 			

2.2 학과평가 결과 및 개선방향

(1) 공통지표

① 전임교원 강의담당 비율 (10점)

- 설정목적: 전임교원 강의담당 비율 제고
- 산출식: 학과 전임교원 강의담당 학점 ÷ 학과 총 개설강의 학점

$$\text{점수} = 10 \times \frac{\text{학과 원점수}}{\text{원점수 최댓값}}$$

구분	평균	최고	최저
전임교원 강의담당 비율	72.2%	98.9%	27.5%
점수	7.3점	2.8점	10점

② 학생 상담 비율 (10점)

- 설정목적: 학생 상담 확대 및 학생 지원 제고
- 산출식: 학생 상담 건수 ÷ 전임교원 수

$$\text{점수} = 10 \times \frac{\text{학과 원점수}}{\text{원점수 최댓값}}$$

구분	평균	최고	최저
학생 상담 비율	42.6%	97.2%	14.4%
점수	4.4점	10점	1.5점

③ 중도탈락학생비율 (10점)

- 설정목적: 제적생과 자퇴생 관리를 통한 학업연속성 확보
- 산출식: 중도탈락 학생수 ÷ 재적생 수

$$\text{점수} = 10 - \left(10 \times \frac{\text{학과 원점수}}{\text{원점수 최댓값}} \right)$$

구분	평균	최고	최저
중도탈락학생 비율	2.7%	0%	5.8%
점수	5.3점	10점	0점

④ 학과(평균) 강의평가 점수 (10점)

- 설정목적: 수업의 학생 만족도 향상 및 수업개선
- 산출식: 전공과목 강의평가 점수 ÷ 개설 전공강좌 수

$$\text{점수} = 10 \times \frac{\text{학과 원점수}}{\text{원점수 최댓값}}$$

구분	평균	최고	최저
학과(평균) 강의평가 점수	4.23	4.51	3.96
점수	9.4점	10점	8.8점

⑤ 전임교원 연구 실적 (10점)

- 설정목적: 저명 논문 수 확대
- 산출식: 전임교원 연구 실적 ÷ 전임교원 수 (*단과대학별로 별도 산정)

$$\text{점수} = 10 \times \frac{\text{학과 원점수}}{\text{원점수 최댓값}}$$

구분	단과대학	평균	최고	최저
전임교원 연구 실적	인문	1.0	1.6	0.3
	사회과학	0.8	1.3	0.3
	자연과학	1.1	1.6	0.4
	정보미디어	1.7	2.6	0.4
	미술	8.0	4.8	2.4

⑥ 전임교원 외부연구비 수주액 (10점)

- 설정목적 : 외부연구비 수주실적 제고
- 산출식: 외부연구비 수주액 ÷ 전임교원 수 (*단과대학별로 별도 산정)

$$\text{점수} = 10 \times \frac{\text{학과 원점수}}{\text{원점수 최댓값}}$$

구분	단과대학	평균	최고	최저
전임교원 외부연구비 수주액	인문	1,467,941원	6,084,364원	0원
	사회과학	9,003,103원	42,107,548원	0원
	자연과학	70,922,252원	182,999,796원	3,329,546원
	정보미디어	40,446,793원	100,183,296원	1,500,000원
	미술	8,747,785원	34,991,138원	0원

⑦ 취업률 (25점)

- 설정목적 : 전략과제 중 취업률, 진학률 제고
- 산출식: 취업자 ÷ 취업대상자

$$\text{점수} = 25 \times \frac{\text{학과 원점수}}{\text{원점수 최댓값}}$$

구분	평균	최고	최저
취업률	46.5%	76.2%	23.3%
점수	15.2점	25점	7.6점

⑧ 재학생 만족도 (10점)

- 설정목적 : 재학생 만족도 제고
- 산출식: 설문 평가

$$\text{점수} = 10 \times \frac{\text{학과 원점수}}{\text{원점수 최댓값}}$$

구분	평균	최고	최저
재학생 만족도	3.47	4.29	2.92
점수	8.1점	10점	6.8점

(2) 자율지표

〈표 2〉에서 제시하고 있는 바와 같이 각 자율지표별로 적게는 4개 단위(인턴파견 학생 비율)에서부터 많게는 22개 단위(소학회 참여 학생 비율)에 이르기까지 채택하고 있음

〈표 2〉 학과 자율지표 분석 현황

구분	평가지표	선택단위수	가중치	평균	최고	최저
자율 지표	인턴파견 학생 비율	4	5	12.5%	28.2%	4.3%
	소학회 참여 학생 비율	22	5	28.8%	83.7%	3.6%
	영어(원어) 강의 강좌 비율	6	5	13.2%	43.1%	0%

(3) 제도 개선 방향

- ① 공통지표는 대외평가 및 대학경쟁력 지표를 중심으로, 자율지표는 학과 내실화를 중심으로 설정함
- 2013년 대비 공통지표 비중 확대 : 90% → 95% (자율지표 축소 10% → 5%)
 - 공통 평가지표 개수 축소 : 14개 → 8개

〈표 3〉 학과 공통·자율지표 가중치 조정

2013학년도 평가지표		가중치(%)	2014학년도 평가지표		가중치(%)	증감
공통지표	교육	90	공통지표	교육	95	+5
	글로벌역량			글로벌역량		
	연구			연구		
	전공공통프레임워크			취업률		
	취업률			학생 만족도		
	만족도					
자율지표	공통지표 중 택1 자율지표 중 택1	10	자율지표	자율지표 중 택1	5	-5
합계		100	합계		100	

〈표 4〉 학과 공통지표 변경

평가 지표	가중치(%)		비고
	2013학년도	2014학년도	
① 전임교원 강의담당 비율	10	10	산식변경 : 정보공시 적용
② 인턴파견 학생 비율	3	삭제	자율지표로 변경
③ 소학회 운영 비율	3	삭제	자율지표로 변경 명칭변경 : 소학회 참여 학생 비율
④ 학생 상담 비율	3	10	공통지표 유지
⑤ 학습부진 및 중도탈락률	3	10	명칭변경 : 중도탈락학생비율
⑥ 학과(평균) 강의평가 점수	3	10	
⑦ 영어(원어) 강의 강좌 비율	5	삭제	자율지표로 변경
⑧ 전임교원 연구 실적	10	10	산식변경 : 정보공시 적용 / 연구총점에서 1인당편수로 조정
⑨ 전임교원 외부연구비 수주액	5	10	산식변경 : 정보공시 적용
⑩ 전공 적응 및 진로 지도	2	삭제	
⑪ 프로젝트 기반 실무형 교육	5	삭제	
⑫ 특별 교육 프로그램	3	삭제	
⑬ 취업률	25	25	산식변경 : 정보공시 적용
⑭ 재학생 만족도	10	10	
소개	90	95	지표수 14개 → 8개

- ② 공통지표 평가산식 및 작성기준을 정보공시 기준으로 통일함
- ③ 기존의 자율지표를 폐지하고, 2013년도 공통지표의 일부를 자율지표로 전환함

2013학년도			2014학년도	
① 공통지표(대외경쟁력 관련지표 4개) 중, 1개 지표 선택		⇒	① 인턴파견 학생 비율	
② 융합적전공 선택 비율			② 소학회 참여 학생 비율	
③ 융합적전공 수용 비율			③ 영어(원어) 강의 강좌 비율	
④ 학과주관 학부대상 특강(취업설명회,세미나 포함) 개최횟수 및 참석률			가중치(%)	5
⑤ 학부생 논문 및 학술대회 발표 참여 비율				
⑥ 재학생 공인된 공모전(대회) 입상 학생 비율				
⑦ 재학생 자격증(시험) 취득 학생 비율				
⑧ 국내 공인단체주관 전시 참여 비율				
가중치(%)	10			

(4) 평가결과 활용

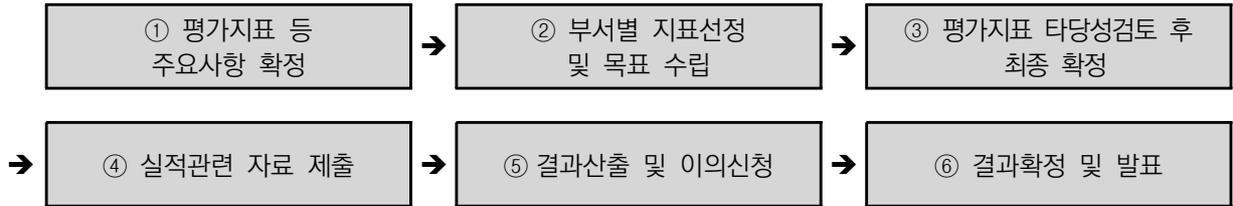
2014년의 평가결과를 바탕으로 학과평가에 관한 평가기준, 가중치 및 운영방식을 개선하여 지표의 정교화 및 평가방법을 개선함

구분		세부요청 및 반영결과
학과 평가 지표 신설	요청사항	각종 국고지원사업에서 취업을 및 학생진로지도(상담)와 관련된 지표의 비중이 증가되고 있는바 학과의 관심과 참여를 유도하기 위한 제도적 장치로 지표 신설이 필요함
	반영실적	‘취업지수’(취업프로그램참여율(2.5%), 취업진로상담건수(2.5%))를 공통지표로 신설하여 학과 평가에 반영함
지표 반영 기준 변경	요청사항	전임교원 연구실적에 있어 교수업적평가 규정에 의거한 연구업적 실점수 반영을 요청함
	반영실적	교수업적평가 규정에 의거 국내지와 국제지의 평가는 일정수준의 논문 및 전시에 대해 연구업적 실점수를 반영함

3. 행정부서 평가

3.1 행정부서평가 운영방향

(1) 평가절차



(2) 평가단위 및 평가기간

- ① 평가기간 : 2014학년도(2014년 3월 ~ 2015년 2월) 기준
- ② 평가단위는 기본적으로 팀¹⁾ 단위이며, 정규직 직원 및 정년보장군 직원이 배치된 26개의 행정부서가 평가대상임. 단 연구지원팀과 산학협력팀, 국제협력팀과 한국어교육부는 각각 하나의 팀으로 통합하여 평가함
- ③ 대외평가지표, 학사업무, 수익사업 관리와 밀접한 관련이 있는 행정부서는 전략관리그룹으로 편성하고, 인프라구축 및 지원이 주요 업무인 행정부서는 지원관리그룹으로 구분하여 평가함

〈표 5〉 행정부서 평가단위 세부현황

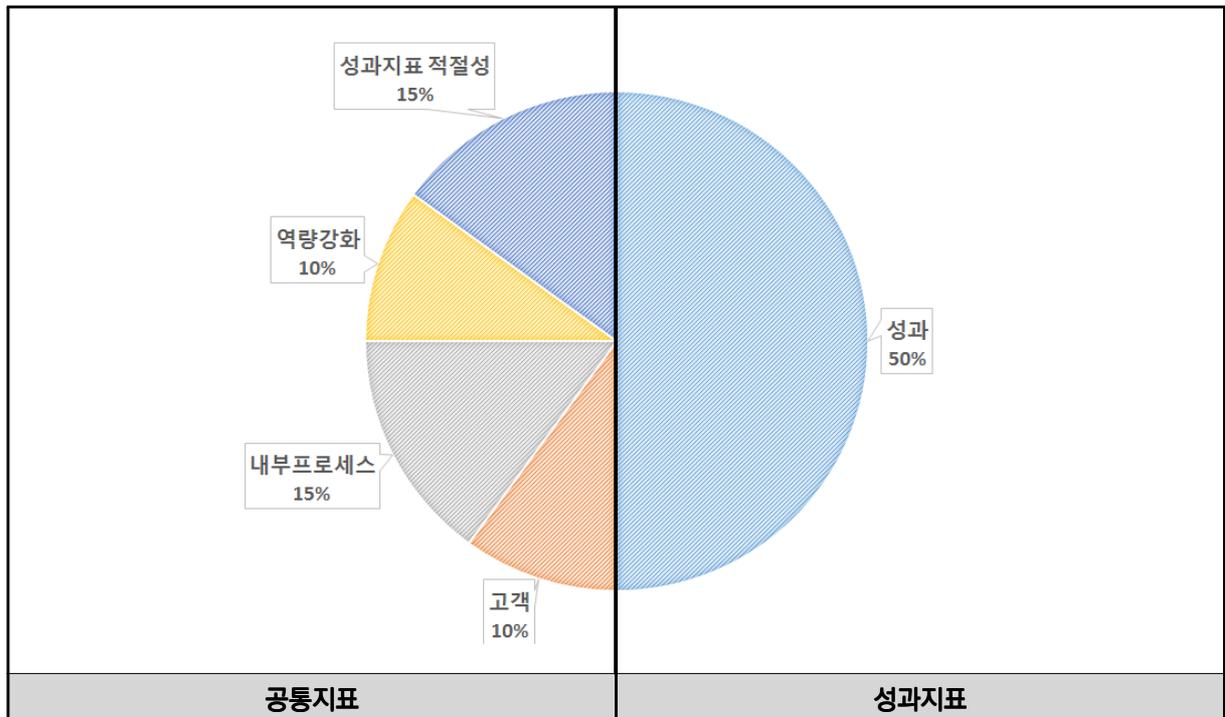
구 분	평 가 부 서
전략관리그룹 (14개)	교무팀, 학사지원팀, 연구지원팀·산학협력팀, 학생지원팀, 취업경력개발팀 기획예산팀, 전략평가팀, 입학관리팀, 국제협력팀·한국어교육부, 교양교육팀 미래문화교육팀, 대학원교학팀, 바롬인성교육원, 학부교육선진화사업팀
지원관리그룹 (12개)	총무팀, 건축팀, 시설관리팀, 재무팀, 교직지원실, 정보통신팀, 교수·학습센터 사회봉사센터, 홍보팀, 입학사정관팀, 학술정보운영팀, 학술정보지원팀

1) 팀 편제가 아닌 조직의 경우 부서 기능과 인력 규모를 고려하여 평가단위를 선정함. 비서팀과 대학로캠퍼스 운영관리실은 평가단위에서 제외함

(3) 평가지표

① 평가지표 구성

구분	관점	평가지표	가중치 (%)	비 고
공통 지표	고객	<ul style="list-style-type: none"> 고객만족도 설문 전화친절도 	10	<ul style="list-style-type: none"> 온라인 설문조사(가중치 5) 정기, 비정기 평가(가중치 5)
	내부 프로세스	업무개선실적	5	<ul style="list-style-type: none"> 정책사례집(가중치 4) : 협업-1/N 직원창안(가중치 1) : 협업-기여도
		업무정확도	10	<ul style="list-style-type: none"> 행정부서 업무 관련 자료제출일 준수여부 파악
	역량강화	교육역량	10	<ul style="list-style-type: none"> 교육참여 수행성과
	성과 지표 적절성		15	<ul style="list-style-type: none"> 지표 선정 적절성(가중치 7.5) 목표 설정 적절성(가중치 7.5)
성과 지표	성과	<ul style="list-style-type: none"> 의무지표 자체지표 	50	<ul style="list-style-type: none"> 3개 설정 (지표당 가중치 20이하) 의무지표 1개 이상 필수 (가중치 20) ※ 행정부서 평가 부서핵심지표, 대외평가지표 POOL에서 선택



〈그림 3〉 행정부서 평가지표 구성도

② 평가지표 구성 원칙 및 설정 기준

구 분	세부 내용																		
평가지표 구성원칙	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본교 중장기 발전계획 SWU2020 전략과제의 구체화 및 실행력을 강화할 수 있는 지표 ○ 대외평가지표(정부재정지원제한대학, 대학기관평가인증, 중앙일보 대학평가 등) 																		
성과지표 (50%)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표의 경우 부서의 주요 업무 중 대외평가 및 대학 경영목표에 필요한 업무를 선정하고 해당 달성목표를 설정하여 평가를 진행함 ○ 달성목표는 최근 3개년 실적을 검토하여 기준값과 목표값을 설정하고 필요한 경우 타 대학 수준 등을 종합적으로 고려하여 선정함 ○ 평가지표는 정량 평가를 적용함을 원칙으로 하며, 지표에 따라 정성평가도 가능함 ○ 각 부서에서 평가지표 Pool을 구성하고, 부서 현황을 반영하여 3개의 평가지표를 선정하여 평가를 진행함 ○ 정량평가의 목표수준 설정 기준은 아래와 같음 <table border="1" data-bbox="432 835 1377 1086"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>평가기준</th> <th>평가점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>S(탁월)</td> <td>최근 3개년 실적 대비 10%이상 실적이 향상한 경우</td> <td>가중치×100%</td> </tr> <tr> <td>A(우수)</td> <td>최근 3개년 실적 대비 5%이상~10%미만 실적이 향상한 경우</td> <td>가중치×90%</td> </tr> <tr> <td>B(보통)</td> <td>최근 3개년 실적 대비 0%초과~5%미만 실적이 향상한 경우</td> <td>가중치×80%</td> </tr> <tr> <td>C(미흡)</td> <td>최근 3개년 실적 대비 같은 수준인 경우</td> <td>가중치×70%</td> </tr> <tr> <td>D(부족)</td> <td>최근 3개년 실적 대비 하락한 경우</td> <td>가중치×60%</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가등급 S(탁월)의 목표값은 최근 3개년 중 최고값 미만으로 설정할 수 없음 ○ 부서(팀)별 부서성과지표의 특성에 맞게 목표값을 설정하며, 지표 적절성 평가에 반영함 	평가등급	평가기준	평가점수	S(탁월)	최근 3개년 실적 대비 10%이상 실적이 향상한 경우	가중치×100%	A(우수)	최근 3개년 실적 대비 5%이상~10%미만 실적이 향상한 경우	가중치×90%	B(보통)	최근 3개년 실적 대비 0%초과~5%미만 실적이 향상한 경우	가중치×80%	C(미흡)	최근 3개년 실적 대비 같은 수준인 경우	가중치×70%	D(부족)	최근 3개년 실적 대비 하락한 경우	가중치×60%
평가등급	평가기준	평가점수																	
S(탁월)	최근 3개년 실적 대비 10%이상 실적이 향상한 경우	가중치×100%																	
A(우수)	최근 3개년 실적 대비 5%이상~10%미만 실적이 향상한 경우	가중치×90%																	
B(보통)	최근 3개년 실적 대비 0%초과~5%미만 실적이 향상한 경우	가중치×80%																	
C(미흡)	최근 3개년 실적 대비 같은 수준인 경우	가중치×70%																	
D(부족)	최근 3개년 실적 대비 하락한 경우	가중치×60%																	
공통지표 (50%)	<p>【고객】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 고객만족도 평가요소는 4가지(업무 협조, 정확성, 신속성, 친절성)로 구분하고, 평가의 신뢰도를 높이기 위해 설문응답자(교원, 직원, 학부생, 대학원생) 교류가 있는 부서를 선택하여 응답함으로써 설문 응답의 신뢰성을 높임 ○ 설문관리시스템을 통해 만족도 평가를 실시했으며, '전화친절도' 평가는 정시, 수시로 구분하여 전화친절도 모니터링을 실시함으로써 행정서비스의 질을 제고함 <p>【내부프로세스】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 행정부서 업무 정확도와 사업성과 발굴 및 협업력 증대를 위한 행정지원체계 구축을 목적으로 '업무정확도'와 '업무개선실적'으로 구분하여 평가함 <p>【역량강화】</p> <table border="1" data-bbox="432 1615 1390 1765"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구 분</th> <th colspan="2">교육 이수 실적(80%)</th> <th>교육 결과보고서 평가(20%)</th> <th rowspan="2">계</th> </tr> <tr> <th>필수과정</th> <th>선택과정</th> <th>필수과정</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>비 율</td> <td>40%</td> <td>40%</td> <td>20%</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>【성과지표 적절성】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 행정부서에서 선택한 부서 성과지표의 선정 및 목표에 대하여 '지표 선정의 적절성'(가중치 7.5)과 '목표 설정의 적절성'(가중치 7.5)으로 평가함 	구 분	교육 이수 실적(80%)		교육 결과보고서 평가(20%)	계	필수과정	선택과정	필수과정	비 율	40%	40%	20%	100%					
구 분	교육 이수 실적(80%)		교육 결과보고서 평가(20%)	계															
	필수과정	선택과정	필수과정																
비 율	40%	40%	20%	100%															

(4) 주요 개선 사항

- ① 지표 가중치 : 평가의 목적 명확화를 위해 고객, 성과, 내부프로세스, 역량강화로 구분하고 부서성과지표를 확대 반영함
 - 지표 가중치 변경 : 부서성과지표(40% → 50%), 지표 적절성 평가(10% → 15%)
 - 지표 신설 : 전화친절도(5%), 업무개선실적(5%), 교육역량(10%)
- ② 부서성과지표 : 부서성과지표를 강화(50%)하여 부서별 목표설정 및 성과평가실적 반영비율을 높임
- ③ 교육역량 : 교육참여 수행성과를 반영하여 직무별 교육 목표설정 및 성과평가실적 반영
- ④ 기존 공통지표 비율 축소 및 삭제
 - 업무정확도 비율 축소(20% → 10%) 및 예산집행률, 행사참여도 삭제

3.2 행정부서평가 결과 및 개선방향

(1) 성과평가 결과

- ① 성과지표
 - 50점 만점에 32점~50점의 분포를 보이고 있으며 평균은 46.7점임
 - 부서별 성과지표 성과 차이가 크게 나타남으로써 부서별 성과평가 변별력이 높다고 할 수 있음
 - 성과지표에서 상대적으로 높은 평가를 받은 부서는 학사지원팀, 학생지원팀, 재무팀, 입학관리팀 등임
- ② 고객만족도
 - 5점 만점에 3.1점~4.0점의 분포를 보이고 있으며, 평균은 3.7점으로 전년도 고객만족도 평균값(3.6점) 대비 다소 향상됨
 - 만족도에서 가장 높은 평가를 받은 부서는 입학관리팀, 연구지원팀·산학협력팀으로 4점이었으며, 교수학습센터, 교무팀, 학사지원팀, 학술정보지원팀 등이 그 다음으로 3.9점을 기록함
 - 전화친절도는 별도로 신설된 지표로 5점 만점에 4.5점~4.9점의 분포를 보이고 있으며, 평균은 4.7점임. 전체 행정부서의 전화친절도가 백분율로 환산했을 경우 90%를 상회하는 수준으로 매우 높게 나타남

③ 내부 프로세스(업무정확도)

- 2013년 업무정확도 평균값(1.6) 대비 금년 평균값이 1.2로 낮아짐에 따라 업무정확도가 향상된 것으로 나타남. 업무정확도 값이 “0”이라는 것은 자료제출 기준일 이전에 해당자료를 정확하게 제출했다는 것으로, 업무정확도 값이 “0”에 가까울수록 업무정확도가 높다는 의미임.
- 전체 부서 중 8개 부서(31%)가 업무 관련 자료 제출일을 정확하게 준수함

④ 지표 적절성

- 지표 적절성은 총점 15점 만점으로 지표 선정 적절성(7.5점), 목표 설정 적절성(7.5점)으로 평가함
- 15점 만점에 11.6점~13.9점의 분포를 보이고 있으며, 평균은 12.7점임
- 상대적으로 높은 평가를 받은 부서는 연구지원팀·산학협력팀, 전략평가팀, 교무팀 등임

⑤ 교육 역량

- 2014년에 직원 역량을 강화할 목적으로 신설된 지표로써 교육 참여 수행성으로 측정함
- 10점 만점에 53.4점~99점의 분포를 보이고 있으며, 평균은 92.4점
- 전체 행정부서의 평균 점수가 높은 편이며, 또한 평균 이상의 점수를 획득한 부서가 18개 (69.2%)로 교육 참여 수행성도 높다고 할 수 있음

⑥ 종합평가 결과

- 95점 만점에 71.3점~90.8점의 분포를 보이고 있으며 평균은 85.8점임
- 전년 성과평가 결과가 100점 만점에 평균 87.8점인 점을 고려할 때, 금년의 평균 성과점수 85.8점은 전년 대비 2.4점 향상된 결과임
- 종합평가 결과, 우수 행정부서는 다음과 같음

구 분	대상 부서	총점(95점 만점)
전체 1위	교수·학습센터	90.8
전략관리그룹 (1위, 2위)	학사지원팀	90.5
	입학관리팀	90.2
지원관리그룹 (1위, 2위)	재무팀	89.5
	학술정보지원팀	89.3

(2) 제도 개선방향

① 평가의 목적 명확화 : 공통지표 및 부서성과지표 반영비율 조정

- 평가를 위한 평가 또는 업무통제를 위한 평가에서 탈피할 목적으로 해당 지표를 삭제함
- 성과평가의 비율 강화를 위해 교육역량지표와 업무혁신지표를 신설함
- 대외평가지표(수도권대학 특성화, 정부재정지원제한대학, 대학기관평가인증, 중앙일보 대학평가)를 부서성과지표로 구성하는 것을 원칙으로 부서성과지표 반영비율을 확대함

② 업무통제성 지표 비율 축소 및 삭제

【예산집행률】

- 기존 예산세목 중 정책적 결정 등의 영향으로 행정부서에서 직접 예산 계획 및 집행관리가 어려운 지표임
- 평가미반영 세목 및 미집행사유 수렴 후 예산집행률을 산출함에 따라 집행률이 상향조정되어 점수를 산정하는 정량평가의 의미가 퇴색되고, 정량평가가 모호해져 삭제함

【행사참여도】

- 행사참여 독려성 지표로 점차 축소하여 2014년 삭제함

【업무정확도 비율】

- 행정부서 업무 자료제출일 준수 여부 파악은 업무통제성 지표이므로 비율 축소

〈표 6〉 행정부서 지표 가중치 조정

구분		가중치(%)	⇒	구분		가중치(%)
		2013				2014
공통지표	업무정확도	20		공통지표	업무정확도	10
	예산집행률	10			교육역량	10
	행사참여도	5			업무개선	5
	발전전략 실행력	5			지표적절성	15
	소계	40			고객만족도	10
자율지표	부서핵심지표	40		소계	50	
지표 적절성		10		성과지표	의무지표, 자체지표	50
고객 만족도		10		합계	합계	100
합계		100				

〈표 7〉 행정부서 지표 가중치 변경 상세 내역

내용	2012년	2013년	2014년
공통지표 전체 반영 비율	50%	40%	25%
- 예산집행률	15%	10%	-
- 행사참여도	15%	5%	-
- 발전전략 실행력	-	5%	-
- 업무정확도 비율	20%	20%	10%
- 교육역량	-	-	10%
- 업무개선	-	-	5%
부서성과지표 반영 비율	30%	40%	50%
지표적절성 비율	10%	10%	15%
고객 만족도 평가	10%	10%	10%
합 계	100%	100%	100%

③ 평가대상 Grouping 및 차등 포상

• 평가대상 Grouping

구 분		평 가 부 서
전략관리그룹 (14개)	대외평가지표, 학사업무, 수익사업 관리와 밀접한 관련이 있는 행정부서	교무팀, 학사지원팀, 학생지원팀, 교양교육팀, 취업경력개발팀, 연구지원팀·산학협력팀, 기획예산팀, 전략평가팀, 입학관리팀, 국제협력팀·한국어교육부, 미래문화교육팀, 대학원교학팀, 바름인성교육원, 학부교육선진화사업팀
지원관리그룹 (12개)	인프라 구축 및 지원이 주요 업무인 행정부서	총무팀, 건축팀, 시설관리팀, 재무팀, 교직지원실, 정보통신팀, 교수·학습센터, 사회봉사센터, 홍보팀, 입학사정관팀, 학술정보운영팀, 학술정보지원팀

• 평가구분별 인센티브 지급

구 분	2013년	2014년
학과	단과대학별 1위 (총 5개 학과)	2013년과 동일
행정부서	총점 순위 상위 5개 부서	총점 순위 상위 1개 부서(1), 전략관리그룹(2), 지원관리그룹(2) (총 5개 부서)

(3) 평가결과 활용

2014년의 평가결과를 바탕으로 행정부서 평가에 관한 평가기준 및 운영방식을 개선하여 지표의 정교화 및 평가방법을 개선함

구분		세부요청 및 반영결과
운영방식 개선	요청사항	'전화친절도' 모니터링에 있어 교수, 직원, 학생 등의 평가자 그룹을 선정하여 실시함에 따라 측정 산정 상의 공정성 확보가 필요함
	반영실적	시행부서(총무팀)의 의견(효과 및 개선방향)을 청취한 결과 '전화친절도'의 평가방법을 특정인이 아닌 객관성을 확보할 수 있도록 온라인 설문으로 변경함
제도 개선	요청사항	조직성과 결과가 인사에 연계되어 반영될 수 있는 시스템 도입이 필요함
	향후검토	인사담당부서(총무팀)와의 검토 결과, 조직성과 평가의 신뢰도를 바탕으로 장기적인 관점에서 검토 후 반영하기로 함

2

종합 의견

1. 학과 평가
2. 행정부서 평가

1. 학과 평가

① 공통지표

- 공통지표의 경우 본교 조직 전체적으로 추구해야 할 핵심 전략 목표들과 관련 있는 지표로서 각 학과에서 공통으로 수행하여야 할 핵심적 기능을 5개 관점(교육, 글로벌역량, 연구, 취업률, 학생만족도)에서 평가함
- 2013년 평가결과를 바탕으로 공통지표 비중 확대, 평가 지표 교체, 평가비중을 조정하였으며, 평가산식 및 작성기준을 정보공시 기준으로 통일함으로써 대내외 객관성을 확보함

② 자율지표

- 자율지표는 기존 자율지표를 폐지하고, 2013년도 공통지표의 일부를 자율지표(3개)로 전환하여 학과의 내실화를 강화함

2. 행정부서 평가

① 지표 선정 및 운영

- 부서별 평가지표 Pool을 구성하고 지표를 누적 및 관리함으로써 평가이력관리와 연속성 측면에서 긍정적으로 평가할 수 있음. 따라서 향후 평가제도의 개선은 변경을 최소화하고 예측 가능한 범위에서 변경하며 평가지표의 이력관리를 통해 평가체계를 안정적으로 유지해 나가는 과정이 필요함. 다만 부서별 평가지표 Pool이 대외적 교육환경 변화에 부응하며, 도전적인 성과지표를 설정할 수 있도록 보완책 마련이 필요함

② 행정부서 만족도 조사 운영

- 설문대상자별(학부생, 대학원생, 교원, 직원, 조교) 설문 대상을 구분하고, 설문관리시스템을 통해 설문을 실시함으로써 설문결과의 신뢰성을 강화한 것은 긍정적임. 다만 설문조사 참여율이 낮은 문제점을 보완하기 위해 다양한 방법의 참여율 제고 노력이 요구됨
- 고객만족도 평가의 일환인 '전화친절도' 평가에 대해 온라인설문평가 방식을 취했었는데, 2014년부터 정시, 수시로 구분하여 전화친절도 모니터링을 실시함으로써 행정서비스의 질 제고에 긍정적인 효과를 나타냄

③ 평가지표의 객관성 및 도전성 확보

- 부서 성과지표 중 의무지표 설정 시 목표 설정 적절성 사유를 기술하고, 대외평가의 주요 지표로 활용되는 필수지표에 대해서는 지표적절성 평가에서 만점을 부여함. 이를 통해 핵심 지표의 효율적인 관리와 목표값 달성을 위한 도전적 동기를 유발함